

Целевые исследования по оценке: качественный подход к сбору данных

ФАУНТЕЙН ДЖ. преподаватель курса «Этническая принадлежность и здоровье»,
Центр этнической принадлежности и здоровья факультета здоровья
университета Центрального Ланкашира, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Настоящий документ представляет собой Методический модуль Глобальной программы по оценке (ГПО), подготовленный при поддержке Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в качестве составной части деятельности, осуществляемой по линии ГПО масштабов злоупотребления наркотиками. Главные задачи ГПО — это оказание государствам—членам Организации Объединенных Наций помощи в сборе надежных и сопоставимых на международном уровне данных; руководство деятельностью по сокращению спроса на наркотики путем выделения помощи на создание национального потенциала; улучшение отчетности о тенденциях в области наркотиков на национальном, региональном и глобальном уровнях. Методические модули создаются для того, чтобы стать отправной точкой при разработке конкретных мероприятий, и в их основу заложены принципы сбора данных, которые были согласованы международной группой экспертов и одобрены государствами—членами Организации Объединенных Наций. Представленные модели и примеры построены на тех случаях, которые доказали свою эффективность, однако главный принцип заключается в том, что такие подходы будут адаптироваться в соответствии с местными потребностями и условиями. Целевое исследование по оценке основывается на тематическом подходе и множественности методов сбора данных, осуществляемого с помощью исследовательских методик оценки качества. Эти методики используются для изучения конкретного поведения проблемного характера или группы поведенческих признаков среди целевой популяции (например, среди уличных детей, наркоторговцев или этнического меньшинства). Целью исследования является изучение социальных последствий и социального контекста такого поведения с точки зрения целевой популяции и тех групп населения, которые вступают с ней в контакт. Результаты исследования используются для определения, планирования и совершенствования программ контроля и дальнейших исследований. Время проведения такого целевого исследования по оценке составляет от трех до четырех месяцев. Данный документ является практическим руководством при проведении целевого исследования по оценке и предназначен для тех, кто, возможно, не обладает достаточным опытом проведения таких исследований, особенно с помощью качественных методик. В качестве практического руководства настоящий модуль посвящен вопросам, которые необходимы для успешного осуществления исследования и которые иллюстрируются примерами и тематическими исследованиями. Модуль не содержит рассуждений по сложным теоретическим и процедурным аспектам проведения исследования, хотя для тех, кто пожелает изучить данные вопросы более подробно, даются ссылки на другие источники.

Определение проблемы и формулирование вопроса исследования

Ключевые положения

Задачи по определению проблемы и формулированию вопроса исследования с целью его изучения (т.е. постановка целей и задач исследования) относятся к основным элементам целевого исследования по оценке, поскольку они оказывают влияние на все его этапы.

Так, Флик отмечает, что «чем туманнее сформулирован вопрос исследования, тем больше опасность того, что исследователи в конечном счете столкнутся с горами данных, которые они будут не в состоянии переработать» [1].

Здесь следует остановиться на разнице между целью и задачей:

- **цель** — это общий результат, к которому стремятся исследователи (хотя перед исследованием может быть поставлено несколько целей);

- **задача** — это комплекс конкретных мероприятий, которые будут проводиться для достижения поставленной(ых) цели(ей).

К определению проблемы, связанной с наркотиками, можно прийти, используя различные источники, такие, как неформальные наблюдения за конкретным явлением или впечатления социальных работников, полиции, школьных учителей. Подсказать конкретные области исследования помогут также вторичные данные, в частности репортажи в средствах массовой информации, данные наркологических лечебниц и сообщения о случаях распространения вируса иммунодефицита человека (ВИЧ), а также результаты других научных исследований. Например, вторичные данные могут указывать на географические и социальные условия, в которых наблюдаются конкретные формы злоупотребления наркотиками. Использовать вторичные данные на этапе планирования исследования значит получить возможность лучше понять местную ситуацию и определить пробелы в существующих данных.

Тематическое исследование 1. Определение проблемы и формулирование вопроса исследования

Проблема

Существуют данные национального обследования школ в Сент-Китс и Невис, касающегося проблемы наркотиков и форм злоупотребления ими среди школьников. Однако в настоящее время ощущается недостаток данных об употреблении наркотиков подростками, которые не посещают школу и проживают в условиях крайней бедности, безработицы и отсутствия необходимой инфраструктуры, но, как свидетельствуют поступающие сообщения, злоупотребляют наркотиками. Кроме того, отсутствует информация о потребностях этой группы населения с точки зрения сокращения спроса на наркотики и предупреждения злоупотребления.

Вопрос исследования

Каковы поведенческие характеристики подростков, не посещающих школу и употребляющих наркотики, каково их понимание проблем, связанных с наркотиками, и поведенческих рисков, а также каковы их взгляды и потребности, касающиеся сокращения спроса на наркотики и инициатив в области профилактики наркомании?

Источник: Предложение по проведению целевого исследования по оценке, Национальный совет по предупреждению злоупотребления наркотиками, Сент-Китс и Невис, июнь 2002 г.

Выбор методов исследования

Ключевые положения

К методам качественного исследования, которые наилучшим образом подходят к сбору информации для целевого исследования по оценке, относятся полуструктурированные опросы, тематические опросы (проводимые с отдельными лицами или группами лиц), работа с целевыми группами и наблюдение, также очень важны вторичные данные.

Вместе с тем, следует отметить, что не существует «правильных» и «неправильных» методов там, где речь идет о целевом исследовании по оценке: важно создать комбинацию методов, которая максимально способствовала бы достижению его целей и сбору данных среди целевой популяции.

Ценность качественных методов исследования

Преимущества качественных методов исследования в контексте целевого исследования по оценке удачно сформулировали Родес [2] и Международная программа Организации Объединенных Наций по контролю над наркотиками [3].

1. Доступ к «скрытым» популяциям и их обследование

С некоторыми употребляющими наркотики популяциями можно сравнительно легко вступить в контакт, например с теми, кто отбывает срок в тюрьме или кто проходит медикаментозное лечение. Однако существуют «скрытые», или «труднодоступные», популяции, такие, как наркоманы, не проходящие лечение, молодежь, которая только приобщается к наркотикам, торговцы наркотиками, для обследования которых идеально подходят качественные методы исследования, описанные в настоящем разделе.

2. Описание социальных последствий употребления наркотиков

В ходе проведения качественного исследования осуществляется сбор данных, описывающих употребление наркотиков и ассоциативные виды поведения через восприятие этих факторов лицами, употребляющими наркотики. Основным примером может служить совместное использование шприцев. В качественных исследованиях этот фактор и неиспользование презервативов выделяются как социальное поведение, которое означает доверие и любовь во взаимоотношениях.

3. Описание социального контекста употребления наркотиков

С помощью качественного исследования можно описать социальные и физические условия, в которых происходит употребление наркотиков, и взаимодействие индивидуума и социальных факторов, влияющих на поведение, связанное с употреблением наркотиков. В качестве примеров приводятся исследования, которые показывают, как группы сверстников и социальные отношения влияют на проблему употребления наркотиков и как правила притона (места, где собираются наркоманы для употребления наркотиков путем инъекций), касающиеся продажи и аренды шприцев, влияют на поведение лиц, пользующихся одним шприцем, рискуя получить инфекцию.

4. Информация для количественного исследования

Результаты исследований, в которых использовались качественные методы, могут дать информацию, необходимую для разработки и определения параметров количественного исследования, с тем чтобы в ходе проведения количественных обследований можно было задавать соответствующие вопросы. И вновь наглядным примером может служить ситуация, когда наркоманы пользуются одним шприцем: до тех пор, пока специалисты, проводившие качественные исследования, не сообщили о том, какие предметы находились в общем употреблении, как они использовались и какие именно предметы использовались сообща и с

кем, в опросниках, посвященных количественной оценке, не задавалось достаточно подробных вопросов об этой форме поведения. Тот факт, что качественные исследования могут питать информацией количественные исследования, подтверждается и такими примерами, как идентификация и мониторинг новых тенденций злоупотребления наркотиками и реакций на новые методики лечения наркомании.

5. Объяснение и дополнение результатов количественных исследований

В то время как статистические данные могут указывать на взаимосвязь между переменными величинами, они не позволяют адекватным образом оценить, почему и как складываются эти отношения, или объяснить, что обозначают ассоциации между ними. Так, например, в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии в статистике наркологических служб слабо представлены выходцы из стран Южной Азии (Бангладеш, Индия и Пакистан), и до недавнего времени считалось, что это свидетельствует о том, что уровень потребления наркотиков среди этой группы населения значительно ниже, чем среди белого населения. Однако проведенные качественные исследования позволили установить, что уровень наркомании среди выходцев из стран Южной Азии ничуть не ниже, но для них существует множество социальных и культурных преград, которые не позволяют им обращаться в лечебные учреждения за помощью.

6. Разработка эффективных мер и политики противодействия

Результаты качественных научных исследований позволяют выявить процессы и соответствующие условия для вовлечения наркоманов в сферу профилактических мероприятий, учитывающие их потребности и жизненный опыт.

Полуструктурированные опросы

Полуструктурированный (или открытый) опрос побуждает респондентов отвечать на него своими собственными словами: в отличие от *структурированного опроса* он не требует галочки в предварительно разработанном перечне вариантов, предназначенных для сбора статистических данных. Проще говоря, полуструктурированные вопросы начинаются словами «что», «почему» и «как», а не словами «как часто» или «сколько». Полуструктурированные вопросы позволяют респондентам не только выразить свою собственную точку зрения, но и описать ситуации, события и свои переживания, и они особенно пригождаются в тех случаях, когда мало что известно об исследуемом вопросе и когда соответственно трудно заранее составить перечень вариантов вопросов.

Примеры полуструктурированных вопросов

Для лиц, приобщившихся к марихуане: «Чем вас больше всего привлекает курение марихуаны?» и «Чем вас меньше всего привлекает курение марихуаны?»

Для подростков, не посещающих школу: «Что можно было бы сделать для того, чтобы вы вновь вернулись в школу?»

Для наркоманов, не проходящих лечение: «Почему вы до сих пор не обратились в наркологическую службу?»

Наркоманам, приобретающим наркотики (из-под полы): «Как вы выбираете себе дилера, у которого покупаете наркотики?»

Тематическое интервью

Тематическое интервью, которое именуют также «обстоятельным» опросом, строится на еще более неструктурированном методе, чем опрос, проводимый с помощью полуструктурированных вопросов. С помощью этого метода составляется перечень тем, каждая из которых представляет собой проблемный вопрос для опрашиваемого лица (или лиц), и по ней интервьюер выискивает новую информацию и новые аспекты.

Тематические интервью можно проводить всего лишь с одним опрашиваемым лицом или с привлечением небольших групп. Но групповые интервью — это отнюдь не то же самое, что работа с целевыми группами, и их не используют для получения более чувствительной информации личного характера и мнений (например, об употреблении наркотиков и сексуальном поведении), которые могут задаваться в ходе интервью с отдельными лицами.

Тематическое исследование 2. Темы интервью

В Лондоне тематические интервью с отдельными лицами и с группами лиц проводились организациями, оказывающими помощь бездомным, с целью узнать их мнение о том, какие проблемы они считают важными в связи с предоставлением услуг бездомным, употребляющим наркотики. Темы для интервью включали в себя их представления об адекватности услуг, предлагаемых бездомным наркоманам в Лондоне, предложения об их улучшении и конкретные удачные и проблемные благотворительных организаций в связи с предоставлением услуг бездомным наркоманам. Полученные результаты послужили, таким образом, указанием на то, какие аспекты важны для тех, кто работает непосредственно в контакте с бездомными.

Источник: Fountain and Howes [4].

Целевые группы (фокус-группы)

Если интервью можно проводить одновременно с несколькими лицами, то работа с целевой группой представляет собой совершенно иной метод, заключающийся в том, что в небольшой группе лиц (6—10 чел.), которые были отобраны на том основании, что они имеют определенное представление о вопросе исследования, организуется коллективное обсуждение исследуемой проблемы. Как подтверждается примером тематического исследования ниже, такое обсуждение направляется с помощью краткого перечня тем.

Тематическое исследование 3.**Темы для целевых групп**

Серия обсуждений с целевыми группами молодежи проводилась в Барбадосе с целью лучше понять их точку зрения на проблему употребления наркотиков и стратегии предупреждения наркомании. До начала работы с целевыми группами перечень тем был подготовлен таким образом, чтобы не оставлять без внимания ни один из вопросов, относящихся к целям исследования. Темы касались типов наркотиков, употребляемых молодыми людьми, их рекомендаций относительно будущих мер предупреждения наркомании. Соответственно, обсуждения проводились по заранее подготовленным темам, охватывающим различные аспекты употребления наркотиков, однако заглядывать в этот перечень приходилось только тогда, когда участники дискуссии спонтанно отклонялись от тем.

Источник: Исследование в рамках целевой группы с целью выяснения мнений молодежи Барбадоса по поводу употребления наркотиков и стратегий предупреждения распространения наркотиков. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, Карибское региональное отделение.

Работа с целевыми группами является чрезвычайно эффективным методом сбора данных о предмете, о котором известно очень мало, и этот метод ценен также тем, что участникам дискуссии предлагается давать свои комментарии и предлагать объяснения для целей вывода научных результатов.

В целевом исследовании по оценке желательно организовать дискуссии среди нескольких целевых групп не только для того, чтобы исключить такую возможность, когда конкретная группа не выскажет своего собственного мнения, но и для того, чтобы можно было исследовать разные мнения по данному вопросу.

Наблюдение

Метод наблюдения не рекомендуется использовать в качестве единственного способа проведения целевого исследования по оценке: в действительности во многих исследовательских проектах по сбору данных помимо метода наблюдения используются и другие научные приемы.

Существует несколько способов наблюдения за конкретной ситуацией: в качестве участника (человек своего круга), наблюдателя (постороннего или «мухи на стене») или своеобразного посредника (участник-наблюдатель). Например, оценка проведенного в школе урока по предупреждению злоупотребления наркотиками могла бы включать в себя и наблюдение за реакцией школьников, которое проводится с помощью следующих приемов:

1) для случая «участник-наблюдатель» исследователь является участником (учеником или, что более вероятно, учителем или помощником лица, проводящего беседу о наркотиках), или представляется таковым, и ученики не должны знать о том, что за ними наблюдают;

2) для случая «наблюдатель» ученикам сообщают о том, что в классе присутствует исследователь, который обязан регистрировать их реакцию;

3) пример «участник-наблюдатель» в этом сценарии заключается в том, что исследователь определенным образом принимает участие в проводимой беседе, но при этом он или она сообщает ученикам и о том, что за их реакцией будет вестись наблюдение.

Метод наблюдения может быть неструктурированным или структурированным. С помощью неструктурированного наблюдения проводится сбор данных об окружении, например о тех местах, где продаются наркотики, где собираются наркоманы или где молодежь проводит свой досуг. Однако результаты такого наблюдения следует быстро направить на проведение более структурированного наблюдения, в котором все внимание обращено на цели исследования, другими словами, на «конкретное поведение или деятельность в определенных местах и в определенное время» (Организация Объединенных Наций) [5]. В противном случае, как показано в первом тематическом исследовании и ниже и как отмечено Мейсеном [6], существует опасность того, что наблюдатель «переоценит их возможности «тусоваться» в определенном окружении или месте и возможность «выжать» из них соответствующие данные».

Тематические исследования 4 и 5.**Наблюдение**

В ходе практикума по выработке предложений для подготовки целевых исследований по оценке одна группа поставила перед собой цель исследовать воздействие проблемы употребления наркотиков на сексуальное поведение молодежи, полагая, что молодые люди в большей степени рискуют заразиться заболеваниями, передаваемыми половым путем, в тех случаях, когда они находятся под влиянием наркотиков. Одна из целей исследования заключалась в том, чтобы идентифицировать подобные поведенческие риски, и эта группа перечислила в качес-

тве одного из своих исследовательских приемов метод наблюдения за молодежью. Однако в ходе дискуссии относительно того, что именно они предполагали наблюдать, члены группы согласились с тем, что сексуальное поведение, скорее всего, следует обследовать в частном порядке, ибо они не смогут собрать какие-либо данные по этой проблеме методом наблюдения. И хотя может так случиться, что некоторые пары молодых людей, которые употребляли до этого наркотики, покинут наблюдаемое место, оказывая при этом друг другу знаки любовного влечения, невозможно будет точно утверждать, вступали ли они затем в половую связь, насколько это было рискованно для них и т.д. В результате этот метод был исключен из проекта предложения.

На этом же практикуме другая группа намеревалась исследовать вопросы вокруг факторов риска для наркоманов среди подростков в изолированных общинах в своей стране. Поскольку об этих общинах было известно очень мало, эта группа намеревалась воспользоваться данными наблюдения с целью пополнить общие сведения о том, как молодежь в этих общинах проводила свой досуг на публике (например, гуляла по улицам, очевидно без всякой цели, или играла в футбол). В ходе обсуждений этого предложения участники практикума согласились с тем, что данные такого наблюдения внесут ценный вклад в это исследование.

Источник: Практикум по планированию и осуществлению целевого исследования по оценке, организованный совместно в рамках ПСЭНЭН и ГПО в 2003 г.

Этнография

Этнографией называется метод описания поведения, как правило, небольшой группы людей, для которой характерно проведение детального исследования с помощью личных контактов на протяжении, по крайней мере, нескольких месяцев. Компонентами этнографического метода обычно являются качественные исследовательские приемы (полуструктурированные опросы, тематические опросы, целевые группы и наблюдение), о которых говорилось выше. Однако для проведения полномасштабного этнографического исследования совершенно неприемлемы небольшие сроки, отводимые на проведение целевого исследования по оценке (от трех до четырех месяцев). Подробнее об этнографическом методе см., например, у Агара [7, 8], Хоббса и Мая [9], Аткинсона и Хаммерслея [10].

Вторичные данные

Помимо использования одного или нескольких качественных исследовательских методов, о которых говорилось выше, для целевого исследования по оценке, возможно, потребуется изучить вторичные данные, собранные другими учеными по ряду аспектов проблемы наркотиков и их употребления.

Источниками вторичных данных являются [5, 11]:

1) существующие статистические данные, в частности о народонаселении, посещаемости школ, наркологическом лечении, изъятиях наркотиков, арестов за правонарушения, связанные с наркотиками, смертных исходах от передозировки наркотиков, распространении ВИЧ в связи с наркотиками и клинические сведения о случаях передозировки наркотиков и других несчастных случаях, связанных с наркотиками;

2) соответствующие директивные документы;

3) доклады ученых, опубликованные как в научных журналах или книгах, так и в неизданных документах (специальная литература, которая может не иметь больших тиражей и может существовать только в форме докладов, представляемых спонсорам), включая отзывы, например, на программы просвещения в области наркомании и работу среди населения, а также доклады неправительственных организаций о сфере и масштабах их работы;

4) сообщения в средствах массовой информации, хотя источники такой информации следует тщательно перепроверять, поскольку она может носить сенсационный характер и не основываться на результатах реальных исследований.

Триангуляция

Следует подчеркнуть, что использование множественных исследовательских методов, о которых говорится ниже, и анализ их результатов, который именуется *триангуляцией*, позволит получить более реальную картину исследуемого явления, чем это возможно с помощью лишь одного источника данных.

Как было отмечено ВОЗ [11], «использование только одного метода исследования позволит получить весьма ограниченное восприятие и понимание исследуемой темы. Такая опора лишь на один метод порой может дать неточное или даже предвзятое представление».

Пример множества исследовательских методов

Исследование по ряду аспектов проблемы употребления наркотиков молодыми людьми можно было бы проводить несколькими исследовательскими методами в зависимости от сроков проведения и имеющихся финансовых ресурсов, а также от опыта команды исследователей, а именно:

1) индивидуальные интервью и/или целевые группы с участием молодежи;

2) интервью и/или целевые группы с теми, кто контактирует с молодежью в относительно неформальных ситуациях, в частности в школах, молодежных клубах и местах отправления религиозного культа;

3) интервью и/или целевые группы с теми, кто вступает в неформальные контакты с молодежью, в частности с диск-жокеями, парикмахерами и работ-

никами магазинов, в которых молодежь покупает одежду и музыкальные товары;

4) наблюдения за деятельностью молодежи в местах, где она собирается в часы досуга;

5) изучение сообщений средств массовой информации об употреблении наркотиков и о молодежи;

6) резюме существующих научных докладов об употреблении наркотиков молодежью;

7) резюме соответствующих разделов национальных и/или местных стратегий в области наркотиков.

Процедуры выборки

Ключевые положения

Процедуры выборки, требующие рассмотрения на этапе планирования целевого исследования по оценке, включают в себя следующие положения:

- 1) удобная и направленная выборки;
- 2) важность селекции выборки для цели исследования;
- 3) критерии включения респондента в исследование;
- 4) размер выборки;
- 5) стратегии доступа: выборка методом «снежного кома», интервьюеры с привилегированным доступом и посредники;
- 6) поощрение респондентов.

Выборка(и) для целевого исследования по оценке должна(ы) систематически проводиться и оцениваться в соответствии с руководящими принципами, содержащимися в настоящем разделе.

Тип выборки

Метод(ы) выборки, используемый(ые) для любого научного исследования, будет(ут) определяться сроками и финансовыми ресурсами, но из определения целевого исследования по оценке (см. «Предисловие» выше) вытекает, что отнюдь не предполагается проводить такое исследование с помощью репрезентативной выборки целевой популяции. Используются скорее удобные (известные также как оппортунистические) и/или направленные выборки в соответствии с тем, как это описывается ниже:

1) удобная выборка представляет собой тех, кого выбирают в силу того, что они единственные, кто оказался под рукой, или единственные, кто согласился ответить на вопросы или принять участие в составе целевой группы. При методе наблюдения обязательно используется удобная выборка.

2) направленная выборка включает в себя тех, кто относится к намеренно выбранной цели в силу того, что они, как считается, обладают информацией, которая поможет достижению целей исследования.

Целевое исследование по оценке не должно опираться единственно на информацию, полученную от удобных выборок из числа, например, добровольцев или лиц, оказавшихся в нужный момент под рукой. Стратегии доступа (раздел III.E) должны быть разработаны таким образом, чтобы для сбора данных можно было задействовать максимально широкий круг респондентов.

Тематические исследования 6 и 7.

Удобная выборка

В ходе практикума по выработке проектов предложений для целевых исследований по оценке обсуждались препятствия, стоящие на пути осуществления исследований. Одна из групп подчеркнула, что ее предыдущие усилия провести работу с помощью целевых групп натолкнулись на определенные трудности, когда не удалось собрать всех специалистов в одном месте в одно и то же время в силу их загруженности по работе.

В связи с этим предыдущие выборки группы были составлены из тех, кто был свободен в те дни, когда организовывались встречи с целевыми группами.

Источник: Практикум по планированию и осуществлению целевого исследования по оценке, организованной совместно в рамках ПСЭНЗН и ГПО в 2003 г.

Направленная выборка

Если необходимо получить информацию об эффективности школьных программ по профилактике наркомании, то, вероятно, целесообразнее отобрать респондентов из числа школьников, на которых рассчитаны эти программы, а не учителей, которые вели эти программы.

Источник: Организация Объединенных Наций [5].

Выборка целевых групп

Если целевое исследование по оценке включает в себя метод работы с целевыми группами, то построению конструктивного диалога может способствовать выборка, состоящая из различных респондентов: например, целевая группа, создаваемая для выяснения впечатлений родителей от информационной листовки о наркотиках, могла бы состоять как из родителей, так и из авторов этой листовки.

С другой стороны, смешанный состав участников может затруднить дискуссию. Например, если родители и школьники являются участниками целевой группы, в рамках которой должно обсуждаться отношение этих молодых людей к употреблению наркотиков, то таким молодым людям, возможно, будет трудно поведать открыто о своем поведении или поведении друзей.

Селекция выборки для цели исследования

Для получения по возможности самой полной картины об исследуемом явлении селекция выборки, с помощью которой будут собираться данные, должна относиться к цели или целям исследования по оценке.

Если цель, например, заключается в том, чтобы узнать впечатления и мнения наркоманов относительно наркологических услуг, то опросить следует как наркоманов, проходящих лечение, так и наркоманов, не проходящих лечение. Однако существуют и другие респонденты (их называют ключевыми), которые также могут поделиться профессиональной информацией по этому вопросу, в том числе наркологи, лечащие наркоманов, и другие специалисты, работающие с этой популяцией, в частности социальные работники на местах.

Ключевые респонденты также могут поместить существующие данные в соответствующий контекст и прокомментировать интерпретацию имеющихся исследовательских данных, включая данные, собранные в ходе целевого исследования по оценке, в которое они вносят свой вклад: их интерпретация обеспечит дальнейшее понимание смысла полученных результатов.

Следует отбирать как можно более широкий круг ключевых респондентов, с тем чтобы не ограничиться лишь точками зрения нескольких маргинальных индивидуумов или групп. Например, к ключевым респондентам, которые могут использоваться в ходе целевого исследования по оценке проблемы негативных последствий злоупотребления наркотиками, могут относиться:

- 1) провайдеры услуг и консультанты-наркологи;
- 2) социальные и иные работники на местах, работающие с наркоманами на улицах;
- 3) работники лечебных учреждений общего профиля;
- 4) группы реаниматоров и скорой помощи, а также сотрудники больничных учреждений;
- 5) активные наркоманы, представляющие целевую популяцию для целевого исследования по оценке.

Тематические исследования 8 и 9.**Селекция выборки для цели исследования***Цель*

Оценить масштабы и характерные особенности употребления наркотиков среди подростков, не посещающих школу, в Сент-Китс и Невис.

Выборка

- 1) подростки, не посещающие школу;
- 2) представители организаций, осуществляющих программы профилактики, сокращения и лечения наркомании и/или употребления наркотиков;

- 3) социальные работники;
- 4) полиция и другие представители системы уголовного правосудия.

Источник: Целевое исследование по оценке, Национальный совет по предупреждению злоупотребления наркотиками, Сент-Китс и Невис, 2003 г.

Цель

Определение потребностей родителей, проживающих в различных населенных пунктах одного из районов Соединенного Королевства, в информации о наркотиках.

Выборка

1) члены семи местных популяций (выходцы из стран Южной Азии, темнокожие представители Африки, темнокожие представители стран Карибского бассейна, итальянцы, евреи, цыгане и те из них, которые утратили зрение и/или слух);

2) представители организаций, работающих с этими популяциями.

Источник: Dhillon и другие [12].

Установление критериев**для включения респондентов в исследование**

В целевом исследовании по оценке следует установить критерии, по которым данное лицо может быть включено в выборку:

- если исследование нацелено на молодежь, то должны быть указаны возрастные параметры, например от 14 до 18 лет или от 12 до 25 лет;

- если в фокусе находится проблема наркомании, то для установления критериев необходимо дать определение этой проблемы. В качестве иллюстрации может служить пример определения проблемы наркомании, сформулированного Европейским центром мониторинга наркотиков и наркомании [13]: «внутривенное или длительное/регулярное употребление опиатов, кокаина и/или амфетаминов»;

- если предстоит опросить ключевых респондентов, то должны быть указаны параметры их знаний о данном явлении для того, чтобы их можно было включить в выборку. Например, если для исследования проблемы употребления наркотиков среди безработной молодежи в качестве ключевых респондентов должны быть задействованы социальные работники, то они должны находиться в контакте с этой популяцией.

Установление критериев для включения респондентов в исследование также помогает исключить недопонимание и уточнить такие общеупотребительные фразы, как «подростки, не посещающие школу» и «подростки из группы риска». Так, например, выражение «подростки, не посещающие школу» может в различных случаях истолковываться как подростки,

которые должны ходить в школу, но которые не ходят в школу; подростки, которые были исключены из школы; подростки, которые бросили школу, и подростки, которые ходят в школу, но их поведение вне школы является предметом исследования.

Размер выборки

Как и в любом научном исследовании, размер целевой выборки — число лиц, которых предстоит опросить или которые участвуют в работе целевых групп, — зависит от финансовых и людских ресурсов, которыми располагает группа исследователей.

Однако по ходу исследования, возможно, придется вносить коррективы с учетом того, что доступ к выборке является менее или более трудным, чем это предполагалось.

Тематические исследования 10 и 11.

Факторы, влияющие на размер выборки

В ходе одного исследовательского проекта было запланировано провести 50 индивидуальных полуструктурированных интервью с лицами, хаотически злоупотребляющими полинаркотиками. С ними была достигнута договоренность о том, что они придут в исследовательский центр на интервью в те часы, которые, по их словам, их устраивали. Однако некоторые из них не появились, потому что в назначенный час они покупали или употребляли наркотики, забыли о назначенном интервью или, как это имело место в одном случае, подверглись аресту и были доставлены в полицейский участок. Некоторые из тех, кто прибыл на интервью, находились под воздействием наркотиков и не могли отвечать на вопросы. Окончательный размер выборки составил лишь 2 чел.

В одном исследовании было запланировано организовать несколько целевых групп по 10 молодых людей в каждой, однако возникла трудность с привлечением в них участников. После того, как было набрано всего лишь несколько групп по 2—3 чел., о следующей группе было объявлено в молодежных клубах, и в результате на встречу целевой группы явилось 30 молодых людей. Поскольку максимальный состав целевой группы не должен был превышать 10 участников, двадцати пришлось отказать, хотя их и попросили объявиться позже для участия в других целевых группах.

В одном исследовании предполагалось опросить религиозных лидеров этнического меньшинства и выслушать их соображения о проблеме употребления наркотиков среди членов этой общины. Однако, вопреки полученным свидетельствам, эти лица отрицали факт употребления наркотиков в их общине на том основании, что их религия налагает на наркотики запрет. Служители культа отказались обсуждать этот вопрос. В связи с этим пришлось отказаться от идеи

включить в выборку религиозных лидеров. Была организована одна целевая группа, но за час до встречи группы разразилась сильная гроза, которая помешала участникам явиться к месту сбора.

Источник: Примеры, приведенные в ходе проведения Практикума по планированию и осуществлению целевого исследования по оценке, организованного совместно в рамках ПСЭНЗН и ГПО.

Стратегии доступа

Главное, что беспокоит организаторов любого исследовательского проекта, это получение доступа к обследуемой популяции, особенно к лицам, участвующим в противоправной деятельности и/или вовлеченным в антиобщественное поведение.

Относительно легко можно получить доступ к наркоманам, проходящим лечение или отсидживающим свой срок в тюрьме, однако гораздо труднее встретиться с теми, кто не лечится, или с молодыми людьми, которые только приобщаются к употреблению наркотиков, а также с лицами, участвующими в распространении запрещенных наркотиков. Такие популяции называют «скрытыми» (т.е. еще не обследованными) или «труднодоступными» (для исследователей и провайдеров социальных услуг).

Для получения доступа к таким популяциям и их обследования требуются иные приемы, чем, например, при проведении школьного обследования, в ходе которого каждому ученику предлагается заполнить опросник. Маловероятно, чтобы исследователи, занятые в целевом исследовании по оценке конкретной проблемной формы поведения среди целевой популяции, в частности среди уличных детей, торговцев наркотиками или этнического меньшинства, имели возможность вступить с ними в непосредственный контакт и надеяться, что они согласятся принять участие в обследовании. Скорее всего, здесь можно было бы применить методы выборки по принципу «снежного кома» и воспользоваться услугами интервьюеров с привилегированным доступом, а также посредников.

Эти методы доступа, которые подробно описываются ниже, зависят от того, насколько исследователю удалось войти в доверие и договориться с теми, кого предстоит обследовать, или с теми, кто вступает с ними в контакт от имени исследователя. В случае успеха такой миссии, доверие целевой популяции будет достаточным для того, чтобы познакомить исследователя со своими товарищами (выборка методом «снежного кома»), поработать на проект в качестве интервьюера (опрашивающие с привилегированным доступом) или ввести исследователя в свой круг (посредники).

Выборка методом «снежного кома»

Выборка методом «снежного кома» (которую также называют «выборкой по цепочке знакомых» или «сетевой выборкой») заключается в том, чтобы отобрать несколько респондентов, удовлетворяющих критериям исследования, и попросить их назвать других кандидатов, также удовлетворяющих этим критериям. Затем этих кандидатов интервьюируют и просят назвать следующих кандидатов. Такой процесс повторяется в идеальном случае до тех пор, пока не будет достигнута точка насыщения, или, другими словами, когда невозможно будет назвать новых кандидатов.

Один из недостатков этого метода состоит в том, что в результате может появиться выборка индивидуальных, которые относятся к одной и той же сети и которые могут не представлять всю целевую популяцию. В связи с этим рекрутировать участников в районе обследования с самого начала следует, по возможности, из многих мест (Хартнол и другие [14] и Организация Объединенных Наций [5]). Однако некоторые исследования по оценке могут специально нацеливаться на конкретную социальную сеть и, таким образом, эта стратегия может не понадобиться.

Тематическое исследование 12.**Выборка методом «снежного кома»**

В Варшаве выборка методом «снежного кома» использовалась для отбора лиц, употребляющих наркотики, из числа популяции, не проходящей лечение. Изначально группа исследователей отобрала 14 таких лиц, а в конечном итоге размер выборки составил 72 чел. И хотя один из первых респондентов, с которым был установлен контакт, отказался назвать каких-либо других кандидатов на участие в исследовании, самая длинная цепочка, которую удалось выстроить из номинированных лиц, насчитывала 7 чел.

Источник: Sieroslawski and Zierlinski [15].

Интервьюеры с привилегированным доступом и общинные работники на местах

Интервьюером с привилегированным доступом (или общинным работником на местах) называется тот, кто имеет легкий доступ к целевому сообществу и пользуется у него доверием. Например, если целевой популяцией являются работники секс-бизнеса, употребляющие наркотики, то лицо, относящееся к этой сфере (в частности, работник секс-бизнеса, употребляющий наркотик, или социальный работник, входящий в непосредственный контакт с этой популяцией), проходит обучение навыкам сбора данных в соответствии с методами, применяемыми в ходе научного исследования [16, 17].

Существуют определенные критерии, которым должны отвечать интервьюеры с привилегированным

доступом, чтобы им можно было доверить такую работу [17]. Совершенно очевидно, что они должны иметь налаженные контакты или легко налаживать такие контакты с целевой популяцией, а также что они должны обладать личными качествами и жизненным опытом, внушающими этой популяции чувство безопасности; чтобы в социальном и общеобразовательном плане они были готовы к сбору данных; чтобы стиль их жизни был достаточно стабильным, позволяющим им достаточно надежно справляться со своими новыми обязанностями, и чтобы сбор данных и налаживание контактов с целевой популяцией им не повредили (это особенно важно для тех интервьюеров с привилегированным доступом, которые сами употребляют или употребляли наркотики).

Тематическое исследование 13.**Интервьюеры с привилегированным доступом и общинные работники на местах**

В Великобритании, несмотря на то, что проблема оказания наркологических услуг многим представителям темнокожего населения и этнических меньшинств все больше привлекает внимание политиков и руководителей наркологических служб, в действительности проведено крайне мало исследований по оценке потребностей этих групп населения, многие из которых считаются «труднодоступными».

Однако в одном удачном исследовании утверждалось, что ярлык «труднодоступных» был приклеен к этим группам населения только потому, что те, кто обычно проводит исследования — специалисты с белой кожей из университетов и исследовательских организаций, — не владели соответствующими языками и не имели представления о том, как входить в контакт с этими популяциями с учетом их культурных традиций, особенно ввиду существования некоторых культурных барьеров, запрещающих употребление наркотиков.

В рамках проекта по оценке потребностей сообществ темнокожего населения и этнических меньшинств, злоупотребляющих наркотиками, рекрутировались, обучались и обеспечивались поддержкой группы темнокожих представителей и этнических меньшинств (организующие определенные услуги для своей общины, такие, как обеды для престарелых, внешкольные клубы, консультирование по вопросам здоровья и благополучия и социальные мероприятия), с тем чтобы они могли проводить интервью в своих общинах. В результате удалось подготовить ряд докладов о потребностях этих популяций. До этого во многих случаях о них не было никакой информации.

Источник: Bashford, Buffin and Patel [18].

Посредники

Посредники, представляющие окружение, к которому исследователи хотят получить доступ, сами сбором данных не занимаются. Вместо этого они вводят исследователя в свой круг и знакомят его с людьми своего круга. Далее приводится пример, как действует эта стратегия, а именно, как доверие и согласие между исследователем и посредниками, а также между посредниками и представителями целевой популяции облегчают не только сам доступ, но и сбор подробных сведений на щекотливые темы.

Вместе с тем, посредники между исследователем и целевой популяцией отнюдь не обязательно должны быть из этой популяции, как это имело место в целевом исследовании выше. Например:

- 1) если целевой группой являются наркоманы, проходящие лечение, то посредниками могут быть работники наркологических учреждений, готовые посодействовать в получении доступа к их пациентам;
- 2) к исследованию, связанному с опросом молодежи, можно привлечь и какого-либо лидера молодежного клуба в качестве посредника между исследователем и посетителями клуба;
- 3) если целью исследования является опрос ключевых респондентов, работающих с определенной популяцией, и лиц, употребляющих наркотики, то посредником в контактах с соответствующими лицами мог бы служить руководитель службы здравоохранения или правительственный чиновник.

Тематическое исследование 14.

Посредники

Я занимался этнографическим исследованием уличных («открытых») мест сбыта наркотиков в рамках проекта, целью которого было установить, почему проходящие лечение наркоманы продавали выписанные им наркотики. Еще по предыдущему исследовательскому проекту я знал пару ребят, которые принадлежали к этим кругам. Они помогали мне в работе в качестве интервьюеров с привилегированным доступом и, таким образом, были уверены в том, что я не побегу в полицию, чтобы сдать имена наркоманов и наркоторговцев.

Я спросил у тех двух ребят, нельзя ли мне пойти с ними в следующий раз, когда они будут покупать наркотики, и они согласились. Я толкался с ними в местах сбыта наркотиков на протяжении где-то около двух недель, и они представили меня нескольким покупателям и сбытчикам как исследователя, который хочет увидеть мир их глазами. Поскольку я приходил с людьми, которым доверяли, то, как оказалось, и мне было оказано доверие и никто не возражал против моего присутствия. Спустя еще несколько недель моего пребывания рядом с посредниками, мне удалось, насколько я мог судить об этом, влиться в эту среду, и

сделки с наркотиками шли своим чередом при мне. Спустя еще какое-то время, я стал обращаться к покупателям и сбытчикам наркотиков с вопросами, чтобы они помогли мне разобраться в происходящем».

Источник: Личные впечатления, переданные в ходе Практикума по планированию и осуществлению целевого исследования по оценке, организованного совместно в рамках ПСЭНЗН и ГПО, 2003 г.

Поощрение респондентов

Хотя поощрением для респондентов за участие в целевом исследовании по оценке может быть просто возможность помочь проекту, способному повлиять на проводимые меры политического и практического характера, и отобразить их точку зрения, многие исследовательские проекты поощряют носителей информации и иными путями.

Вопрос о поощрении вызывает жаркие споры: одни исследователи утверждают, что поощрять никого не следует, в то время как другие подчеркивают, что респондентам следует должным образом компенсировать потраченное ими время деньгами или подарком. Например, некоторые участники Практикума по планированию и осуществлению целевого исследования по оценке, организованного в 2003 г. в рамках ПСЭНЗН и ГПО, сообщили о том, что за участие в исследовании они оделяли школьников небольшими сувенирами, в частности пеналами для карандашей или книжками. Другие же участники утверждали, что достаточной компенсацией для школьников были прохладительные напитки.

Выдавать или не выдавать денежные вознаграждения употребляющим наркотики лицам — это особая моральная дилемма для исследовательских групп, поскольку эти деньги могут быть истрачены на наркотики. Каплан и Ламберт [19] указывают, что в США лицам, употребляющим наркотики, выдавались продуктовые купоны и одежда за участие в интервью.

Тематическое исследование 15.

Вознаграждение за интервью

В Братиславе в ходе обследования лиц, употреблявших героин и не вступавших в контакт с наркологическими службами, «финансовое вознаграждение являлось важной мотивацией для тех, кто согласился принять участие в этом исследовании. Разумеется, существовала вероятность того, что эти деньги будут потрачены на наркотики, однако, с другой стороны, мы понимали, что в ходе исследования популяции лиц, не употребляющих наркотики, респондентам выплачиваются вознаграждения за потраченное ими время. Поэтому мы выплатили нашим респондентам небольшую сумму наличными, не ставя им никаких условий относительно того, как их потратить».

Источник: Ciutti [20].

Если респондентам и выдавать вознаграждение, то при этом необходимо учитывать следующие два момента:

1) если вознаграждение является значительным, то респонденты могут лишь притвориться, что они отвечают нужным критериям, и добиться, чтобы их включили в исследование и заплатили им за участие в исследовании наличными или вручили подарок. Например, если критериями предусматривается, что в выборке должны участвовать лица в возрасте от 18 до 25 лет, употребившие каннабис не менее 10 раз в течение предшествующего месяца, то у опрашиваемого нет никакой возможности проверить, удовлетворяют ли такие кандидаты данным критериям, если только потенциальный респондент не выглядит явно старше или явно моложе;

2) хотя вознаграждение поможет преодолеть трудности с привлечением участников, его не следует использовать как средство привлечения потенциальных респондентов к участию в исследовании в том случае, если они изначально не шли на это.

Продолжение читайте в следующем номере

Список литературы

Упомянуть в настоящем разделе все высокопрофессиональные пособия, посвященные исследовательским методам, не представляется возможным, поэтому ниже перечисляются лишь те из них, на которые содержатся ссылки в тексте.

1. Flick U. An introduction to qualitative research (London, Thousand Oaks, California and New Delhi, Sage Publications, 1998).
2. Tim Rhodes, The multiple roles of qualitative research in understanding and responding to illicit drug use // Understanding and responding to drug use: the role of qualitative research / J. Fountain, G. Greenwood, K. Robertson, eds., European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction Monograph Series, №4 (Lisbon, European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, 2000). — P. 21—36.
3. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Методический модуль 1: Создание комплексной информационной системы по наркотикам // Наркология. — 2009. — №№1—4.
4. J. Fountain and S. Howes, «Rough sleeping, substance use and service provision in London, final report to Crisis» (London, National Addiction Centre, 2001).
5. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Руководящие принципы разработки и осуществления экспресс-оценки положения в области злоупотребления наркотиками (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.99.XI.12, 1999 г.).
6. Jennifer Mason, Qualitative researching (London, Thousand Oaks, California and New Delhi, Sage Publications, 1996).
7. Michael Agar, The professional stranger: an informal introduction to ethnography (New York, Academic Press, 1980).
8. Patricia A. Adler, Wheeling and dealing: an ethnography of an upper-level drug dealing and smuggling community (Washington, D.C., Columbia University Press, 1985).
9. Dick Hobbs and Tim May, eds., Interpreting the field: accounts of ethnography (Oxford, Oxford University Press, 1993).
10. Paul Atkinson and Martyn Hammersley, «Ethnography and participant observation», Strategies of qualitative inquiry, Norman K. Denzin and Yvonna S. Lincoln, eds. (London, Thousand Oaks, California and New Delhi, Sage Publications, 1998). — P. 110—136.
11. World Health Organization, SEX-RAR guide: the rapid assessment and response guide on psychoactive substance use and sexual risk behaviour (World Health Organization, 2002).
12. Perminder Dhillon and others, «Drug information needs of diverse communities in Hertfordshire, phase one: final report to Hertfordshire Drug Action Team and Hertfordshire Health Authority» (Preston, United Kingdom, Centre for Ethnicity and Health, Faculty of Health, University of Central Lancashire, 2002).
13. Annual report on the state of the drugs problem in the European Union, European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (Luxembourg, Office for the Official Publications of the European Communities, 2000).
14. Richard Hartnoll and others, Handbook on snowball sampling (Strasbourg, Council of Europe, 1997).
15. Janusz Sieroslawski and Antoni Zierlinski, «The dynamic of drug use patterns in Warsaw: a qualitative approach», Developing drug information systems in Central and Eastern Europe: missing pieces — nine studies of emerging drug problems: towards a better understanding of drug use in Central and Eastern Europe (United Nations publication, Sales №E.01.XI.9, 2001). — P. 237—254.
16. Peter Blanken, Cas Barendregt and Linda Zuidmulder, «Community fieldwork: bringing drug users into research action», Understanding and responding to drug use: the role of qualitative research / J. Fountain, G. Greenwood, K. Robertson, eds., European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction Monograph Series, №4 (Lisbon, European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, 2000). — P. 291—296.
17. P. Griffiths and others, «Reaching hidden populations of drug users by privileged access interviewers: methodological and practical issues» (London, National Addiction Centre, 1993). — P. 1617—1626.
18. Jon Bashford, Jez Buffin and Kamlosh Patel, «The black and minority ethnic community: drugs misuse needs assessment project, final report» (Preston, United Kingdom, Centre for Ethnicity and Health, Faculty of Health, University of Central Lancashire and London, Department of Health, 2003).
19. Charles D. Kaplan and Elizabeth Y. Lambert, «The daily life of heroin-addicted persons: the biography of specific methodology», Qualitative methods in drug abuse and HIV research, Elizabeth Y. Lambert, Rebecca S. Ashery and Richard H. Needle, eds., National Institute on Drug Abuse Research Monograph Series №157 (Rockville, Maryland, National Institute on Drug Abuse, 1995).
20. Monika Ciutti, «The 'hidden' population of heroin users in Bratislava», Developing drug information systems in Central and Eastern Europe: missing pieces-nine studies of emerging drug problems: towards a better understanding of drug use in Central and Eastern Europe (United Nations publication, Sales №E.01.XI.9, 2001). — P. 47—68.
21. Steinar Kvale, Interviews: an introduction to qualitative research interviewing (London, Thousand Oaks, California and New Delhi, Sage Publications, 1996).
22. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Методический модуль 7: Этические проблемы в наркоэпидемиологии: вопросы, принципы и руководящие указания // Наркология. — 2009. — №4. — С.38—55.