

Над пропастью... «Нарконона», или «дары данайцев» для Украины

ЕГОРЕНКОВ А.И.

доцент, ответственный секретарь Комиссии по вопросам биоэтики,
Национальный медицинский университет им. О.О.Богомольца, Киев, Украина

КОРОБЕЙНИКОВ Г.В.

д.б.н., профессор, главный научный сотрудник
НИИ спортивной и оздоровительной медицины, Киев, Украина

*«Делайте деньги, делайте деньги,
делайте больше денег, делайте еще больше денег,
заставляйте других работать,
чтобы они производили для вас деньги»*

*Из официального послания (9 марта 1972 г.)
Л. Рон Хаббарда — создателя учения «Дианетика»,
«Церкви сайентологии»*

С легендой о «Троянском коне», как известно, связана крылатая фраза «Бойтесь данайцев, дары приносящих». Кто такие данайцы и почему их надо бояться из истории нам уже известно. Но эта фраза в современной Украине может иметь актуальное звучание и стать синонимом разумной бдительности, обоснованного недоверия к «дарам» социально-общественного характера.

В современной науке и образовании эта крылатая фраза имеет аналогию в виде гуманистического принципа «презумпции виновности» по отношению к возможному риску при внедрении непроверенных биомедицинских методов, скороспелых педагогических инноваций и т.д. И вот в очередной раз авторы обратили свое внимание на тот факт, что публикации в уважаемом нами и популярном украинском еженедельнике «2000» (в №14/456, от 3—9 апреля 2009 г., №20/510, от 21-27 мая 2010 г., см. сайт <http://www.2000.net.ua/>), информирующем читателей о парамедицинской и образовательной деятельности организации «Наркокон» (в лице госпожи М. Грибановой — президента киевского отделения), не сопровождаются экспертным мнением ученых АМН или АПН Украины, специалистов в области медицины, психологии, социологии, биоэтики, религиозной безопасности, юриспруденции. А ведь именно такая междисциплинарная научная экспертиза требовалась бы в этом случае для выдачи государственной лицензии на образовательную и парамедицинскую деятельность (речь идет не о «пара-», как потустороннего, например парапсихология, имеющая псевдонаучную природу, а о парамедицинской практике как о деятельности, осуществляемой парамедиками: не врачами, но специалистами высокой квалификации).

Такое упущение приводит в отношении возможных читателей указанных публикаций к нарушению основополагающего европейского принципа в области биомедицины и прав человека — принципа *информированного согласия*. Этот же принцип применим и в отношении внедрения новых педагогических инноваций в школах. У нас не было бы никаких претензий по поводу этих публикации, если было бы указано, что эти публикации размещены на страницах издания именно на правах рекламы. Но так как такого указания мы не обнаружили, то у читателей (потенциальных пользователей услугами «Нарконона» или иных других «детей» ныне покойного Лафайета Рональда Хаббарда — создателя печально известной «Церкви Сайентологии», «спасительного» для человечества учения «Дианетики») может сложиться ложное представление о том, что за этими программами действительно стоит современная наука, современная инновационная педагогика и общечеловеческий гуманизм, упоминаемый в этих текстах.

К сожалению, все это, мягко говоря, не соответствует действительности. Не было бы у нас замечаний к обсуждаемым статьям даже в том случае, если бы не присутствовал в этих текстах явный акцент на идейную связь антинаркотических лекций для школьников с программой «Наркокон» и «гуманизмом» Л.Р.Хаббарда. Но так как методологическая и практическая цепочка «Дианетика — Церковь сайентологии — многочисленные парамедицинские и образовательные программы» (типа «Нарконона», «Кримина», «Прикладного образования», «Дороги к счастью») начинается с хаббардовского учения о «Дианетике», то для получения реального представления о сути этих программ наши читатели могут прочесть

статью с очень отрезвляющим названием «Дианетика — искателям сфабрикованного счастья», опубликованную в 1950 г. в «New York Herald Tribune Book Review». Это была профессиональная рецензия всемирно известного и признанного ученого, создателя теории неотрейдиизма Э. Фромма на книгу «Дианетика — современная наука душевного здоровья» Л.Р.Хаббарда. В этой рецензии Э. Фромм одним из первых обратил внимание общества не только на псевдонаучность «открытий» Хаббарда в области психологии, но и на социальную опасность их внедрения. В частности, Э. Фромм пишет: «...Несмотря на все фантастические претензии автора, трудно найти что-нибудь оригинальное в его теориях, кроме новых слов для смеси плохо понятого и переваренного фрейдизма и экспериментов по регрессии эпохи гипнотизма. Иные поистине «оригинальные» слова не могут не вызвать изумления. Так, мы слышим от пациента слова, которые доктор [якобы] говорил беременной им матери, либо слова отца, сказанные матери сразу после зачатия. Читая эти истории болезни, задаешься вопросом, не желал ли автор написать веселую пародию на иные психиатрические теории и на доверчивую публику. Книгу Л.Р.Хаббарда трудно всерьез рассматривать в качестве вклада в науку о Человеке. Зато ее нужно со всей серьезностью считать симптомом опасной тенденции...».

О какой же опасной тенденции предупреждает нас Э. Фромм? И как эта опасность реализовалась в работе «Нарконона»? Именно в указанной выше книге Л.Р.Хаббард сформулировал свою фирменную «идею» (на которой впоследствии были основаны все хаббардовские парамедицинские и образовательные методики) про «энграммы» — якобы бессознательные воспоминания (вплоть до дородового периода!) «реактивного ума» как источник всех психических расстройств, многих болезней, трудностей в поведении (в том числе и тяга к наркотикам, склонность к асоциальному поведению) и необходимость их «стирания» (очищения) с терапевтической целью.

Насколько антинаучна эта «идея», говорит тот факт, что ни Л.Р.Хаббард, ни его последователи никогда всерьез не занимались исследованиями в области психологии, психофизиологии, медицины. Данные «идеи» базируются на «умозрениях» Л.Р.Хаббарда, имеющего весьма поверхностные знания об описываемом предмете (Л.Р.Хаббард в свое время не смог осилить полного курса наук в университете, медицину же он вообще не изучал). Отношение же Л.Р.Хаббарда к официальной научной медицине (особенно к психиатрии, с которой он лично столкнулся в качестве пациента в 1947 г.) резко негативное. Такое же негативное отношение к официальной медицине (и офи-

циальной науке и образованию вообще) он заложил в своем «учении» и передал своим адептам. Хаббардовское представление о деятельности мозга и нервной системы как о «магнитофоне», в котором можно «записать» некую информацию, затем «стереть» и т.д., является дилетантским. При этом для «стирания» ненужной информации последователи Хаббарда используют гипнотические приемы, что уже само по себе является нарушением медицинской этики, ведь пациентов не предупреждают об использовании воздействия на подсознание.

Замечания Э. Фромма об «опасной тенденции» оказались пророческими: уже в 1954 г. Л.Р.Хаббард создал свою псевдорелигиозную «Церковь сайентологии», основанную на принципах тоталитарного психокульта (термин из современной социальной психологии) с элементами оккультизма и эзотерики, разработал некоторые «идеи» псевдонаучных парамедицинских и образовательных программ. Элементом деятельности этой «Церкви» как раз и является программа «Нарконон», в которую кроме идеи «стирания энграмм» (одитинга) была добавлена еще одна «оригинальная» хаббардовская идея «детоксикации» (в частности, якобы «удаления» наркотиков из жировых тканей организма при помощи сауны, марафонских пробежек и витамина В₃ — ниацина). Ниацин, в ряду других витаминов, — вообще единственный препарат, который в процессе обмена веществ сильно влияет на психику, так как участвует в процессе синтеза такого нейромедиатора, как серотонин. Была даже обнаружена (1952 г., Абрам Хоффер — председатель Канадской организации по лечению шизофрении) его некоторая способность «обращать вспять» развитие шизофрении. Но стимулированное приемом ниацина повышение уровня серотонина в организме может вызывать галлюцинации и даже развитие некоторых форм шизофрении у здоровых людей. Поэтому использование гипердоз витамина В₃ в нелегализованных хаббардовских «экспериментах» — небезопасно для здоровья человека, в том числе и ввиду серьезных побочных эффектов для печени.

Вообще хотелось бы обратить внимание читателей на ненаучность самой системы антинаркотической «очистки» («детоксикации») организма по Л.Р.Хаббарду. Ссылки адептов «Нарконона» на то, что потребляемые наркотики скапливаются в жировой ткани и при, например, физических нагрузках активируются, не имеют ни научного, ни практического подтверждения (большинство наркотических препаратов являются водорастворимыми, чем и объясняется достаточно быстрое действие наркотиков). Это очередная псевдонаучная выдумка, каких в истории науки было

немало. Идея «Нарконона» как коммерческого проекта (по типу финансовой пирамиды) и системы привлечения новых adeptов в «Церковь сайентологии» была практически реализована в 1966 г. одним из последователей Л.Р.Хаббарда У. Бенитесом, который, будучи наркозависимым заключенным государственной тюрьмы Аризоны, проникся «идеями» книги Л.Р.Хаббарда «Сайентология: основы мысли» и увидел в них хорошие бизнес-перспективы для себя и своих друзей по заключению.

С мнением про истинные цели программы «Наркокон» можно познакомиться в современном тексте Владимира Иванова — бывшего известного сайентолога и руководителя российского центра «Наркокон». В своем разоблачительном выступлении-интервью (Комсомольская правда — 04.09.2001) он раскрывает совсем не медицинские цели и задачи деятельности таких программ как Наркокон: «...Вопрос (к Владимиру Иванову): А сомнения у вас были?»

— *Поначалу нет. Я больше скажу: когдас 1995 г. пошли первые статьи, разоблачающие сайентологов, я искренне возмущился, тогда мне показалось, что этот накат организован наркобизнесом с целью уничтожить Наркокон (интервью от 2001 г. — прим. авторов). Только пару лет назад я стал улавливать, что система, в которой мне довелось оказаться, настолько четко выстроена и организована, что возникает вопрос: а какая у этих людей истинная цель? Что будет, если они займут главенствующее положение в политике и экономике? Однажды лидер церкви (сайентологии) Мицкевич сказал памятную фразу, что саентологи за 50 лет сделали то, чего христианство не достигло за тысячелетия...».*

Если даже оставить в стороне политические, псевдорелигиозные или «гуманистические» аспекты деятельности сайентологов по всему миру, то в научной медицине, психологии или педагогике не зафиксированы достоверные и объективные данные о терапевтической полезности методов «Нарконона» или любых других методик, разработанных Хаббардом. Но есть многочисленные данные о негативных последствиях такой псевдомедицины. Для того чтобы убедиться в этом, каждый желающий может воспользоваться профессиональными научными медицинскими интернет-поисковиками. Известный украинский ученый-медик, академик И.М.Трахтенберг, указывая на необходимость регламентации подобных парамедицинских методик, пишет об опыте США (где собственно и зародились хаббардовская «дианетика», «сайентология» и ее практические методики «детоксикации») «...Но что особенно важно — ни один из

методов, влияющих на здоровье или жизнь людей, профилактику и диагностику заболеваний, не может применяться без одобрения FDA — Федеральной администрации по лекарственным препаратам, пищевым продуктам и косметике при правительстве США. Независимо, традиционные это методы или альтернативные, их эффективность и безопасность должны быть доказаны по самым строгим в мире протоколам FDA! И FDA при регистрации средств или методов лечения опирается на независимые исследования по стандартным программам, проводимым этой администрацией. Обучение методам и разрешение на их применение дается только в рамках официально признанных медицинских учебных программ, которые имеют право выдавать дипломы доктора медицины...». И никакие ссылки на «мам, пап, дедушек, бабушек, политиков, детей, подростков, студентов, директоров школ, депутатов, помощников депутатов, руководителей госадминистраций, священников и общественных деятелей» (цитируем по тексту рецензируемой нами статьи из «2000») здесь не проходят. Вся эта «секретная» хаббардовская медицина и педагогика, к сожалению, идут по нашей стране тайными тропами. Поэтому дело не в личных предпочтениях авторов или тем более предубеждениях (мы были бы искренне рады разработкам новых эффективных методов лечения, а также реабилитационным и профилактическим программам для молодежи), а в том, что сегодня **цивилизованный мир при разработке и внедрении новых биомедицинских технологий руководствуется гуманными «принципами доказательной медицины» и «принципом презумпции виновности» непроверенных методов, а не личными мнениями и благородными порывами.** Дело также в той самой «непереносимости фальши», о которой с таким пафосом пишется в рецензируемой нами публикации в «2000». Пока автор (тем более претендующий на роль великого «гуманиста» и благодетеля человечества) научного открытия в области биомедицины не доказал обществу и своим коллегам-ученым объективную (в контролируемом и воспроизводимом эксперименте, с оценкой отдаленных последствий) эффективность и безопасность своих терапевтических (аналогично и образовательных, психотерапевтических) методик, эти методики современное общество обязано априори считать опасными, неэффективными и запрещенными для официального использования. Таковы жесткие, но социально и научно справедливые условия развития биомедицины. И эти гуманистические положения не могут быть заменены мнения-

ми и оценками общественности или даже отдельных узких специалистов. Конечно, указанные научные и биоэтические принципы не распространяются на систему криминального или псевдонаучного распространения таких методик по системе сетевого маркетинга или сект (не требующего, как известно, никаких медицинских или образовательных лицензий и не предполагающего ответственности за возможные негативные последствия), здесь действуют другие «принципы» и здесь простор для созданий различных лохотронов и финансовых пирамид (в том числе и «медицинского», «образовательного» или псевдорелигиозного профиля), для реализации различных «мессианских» идей. К тому же деятельность ныне покойного Л.Р.Хаббарда и его нынешних адептов в определенной мере квалифицируется отечественными и зарубежными экспертами и официальными органами как деятельность по созданию современных тоталитарных психокультов (в том числе и с псевдомедицинским или образовательным прикрытием). Вот как раз «успешность» этой стороны деятельности сайентологов широко известна не только в европейских странах, но и у наших ближайших соседей. Поэтому, например, в России соответствующим Приказом Министерства здравоохранения РФ (Приказ №254 от 19.06.1996 г.), подписанным министром А.Д. Царегородцевым, была запрещена хаббардовская программа «детоксикации» (являющаяся одним из элементов антинаркотического «лечения» по Хаббарду). В приказе говорится: «...не допускать пропаганды и использования методов детоксикации и иных вытекающих из учения Рона Хаббарда методов сайентологии и дианетики в практике здравоохранения». В пояснительных материалах к этому приказу указывается причина такого запрета: «Указанная мера обусловлена тем, что методологии, претендующие на медицинскую ценность, не смогли пройти государственного лицензирования ни в одной стране мира и не получили разрешения на применение. Более того, проведенные в ряде стран государственные экспертизы показали антинаучность и разрушительное действие методологии Л.Р. Хаббарда на организм человека и его психику. В мировой научной литературе и в целом ряде судебных протоколов нашли отражения многочисленные случаи нанесения тяжелого ущерба здоровью пациентов вплоть до летальных исходов, случаи тяжелого психического расстройства, доходящего до суицида».

Во многих цивилизованных странах мира практическая деятельность сайентологов (в том числе и их «медицинские» и «образовательные» программы)

официально запрещена (Финляндия, Греция), или эти сайентологические структуры находятся под следствием (Испания, Франция), или жестким контролем (в Германии работу сайентологов контролируют спецслужбы). А ряд членов Европарламента в своей Письменной декларации №9771 от 2 апреля 2003 г. (подписи депутатов Парламентской Ассамблеи Совета Европы из Бельгии, Франции, Италии, Румынии, Испании) вообще рекомендовал странам—членам ЕС противодействовать хаббардовскому методу «Нарконона»: «...этот метод был изобретен основателем сайентологии Роном Хаббардом. Используя его люди становятся легкой добычей вербовщиков, делаются восприимчивы к промыванию мозгов. На деле эта программа подменяет наркотическую зависимость зависимостью от сайентологии...». В последней цитируемой фразе (возможно, даже в одном слове «подмена») и находится ответ на вопрос о причине такого общего негативного отношения в цивилизованных странах Европы к идеям «гуманиста» Р.Хаббарда и практической деятельности его адептов из «Нарконона».

Более развернуто и профессионально ответ на этот вопрос сформулирован в официальном «Информационном письме» наркологической клиники №5 г. Москвы (за подписью проф. Рубченко И.А., главного нарколога регионального Управления здравоохранения Москвы) «... в обобщенном виде суть сайентологии и деятельности всех ее организаций заключается в бизнесе на манипулировании людьми с использованием психотехник, в частности нейролингвистического программирования, гипноза, выработке жестких условных рефлексов, подавления личности, преследовании (в том числе и физическом) отступников и оппонентов.... В результате психотехнической практики так называемой дианетики, основанной на гибриде гипноза, фрейдизма, эриксоновских методик, НЛП и прочем происходит работа с подсознанием, внушается безусловное подчинение сайентологической программе и ее функционерам....». Так что, с точки зрения современного европейского миропонимания, сайентология и ее практические программы борьбы с наркоманией — это антигуманизм и покушение на права человека. В полной мере все эти европейские претензии применимы и к просветительской деятельности сайентологов в странах СНГ.

Объектом для нашего структурно-лингвистического анализа служит и сам текст второй из указанных нами статей в «2000». В ней, как в капле воды, отражается сама методология сайентологического подхода при психологической «обработке» подростков на

антинаркотических лекциях. **Обращает на себя внимание такой любопытный и не безобидный факт, что текст статьи построен (вольно или невольно) с использованием стандартных манипуляционных приемов.** Эти методы в современной психологии еще называют методами *скрытого* (от объекта воздействия) *информационно-манипуляционного воздействия*. Мимо этого факта также нельзя пройти, так как использование таких технологий (весьма эффективных в различных психокультах, в практике навязчивого сетевого маркетинга) есть признак опасности для «объекта» воздействия. А так как мы, как и автор рецензируемой нами статьи, тоже искренне очарованы людьми, *«которые не переносят фальши»*, то имеем полное моральное и профессиональное право выделить эти манипуляционные примеры. Выводы из этого факта пусть делает каждый сам.

Начинается рецензируемая нами статья из «2000» с трепетной ссылки на героя-мальчишку из известного романа Сэлинджера «Над пропастью во ржи», который *«не переносил фальши в любом ее проявлении»*, и трогательных, но не относящихся к сути проблемы, личных воспоминаниях. И здесь (внимание!) один из манипуляционных приемов: на «трогательных» ссылках и душещипательных воспоминаниях создать подсознательное доверие «объекта» манипуляционного воздействия с последующим вбрасыванием выгодной для манипулятора «информации». В упоминаемом романе Сэлинджера есть очень подходящий для нашего разговора термин «*давид-коперфильдовская муть*», которым главный герой-мальчишка («не любящий фальши») обозначает «забалтывание» темы разговора. Таким образом, устами литературного героя мы можем классифицировать некоторые фрагменты рецензируемой нами статьи как небезопасную для нас «давид-коперфильдовскую муть». Но в мутной воде, как известно можно что-то для себя и поймать. Именно такова тактика сайентологов по завлечению людей (оказавшихся в трудной жизненной ситуации или имеющих амбициозные бизнес-планы) в свои хаббардовские структуры. Поэтому не удивителен странный стиль, которым пользуется М.Грибанова в своих лекциях (некоторые из них транслировались по кабельным каналам телевидения, имеются фрагменты на Интернет-сайтах): «панибратская» позиция по отношению к подросткам; создание собственного «авторитета» с помощью психологических приемов (например, использование подросткового сленга); некоторая развязность в речи; часто надуманная негативная оценка родителей и учителей. Все это, конечно, с восторгом воспринимается молодыми

слушателями, готовыми поглощать «прикольные» рассказы лектора.

Авторы данной публикации имеют более чем 20-летний опыт практической и научной образовательной деятельности и хорошо знают, как легко и быстро можно заработать временную «популярность» (но не педагогический авторитет) у учащихся при помощи определенных приемов, манеры общения и т.д. Но возникает вопрос: какое отношение это имеет к сути образования и воспитания, к решению долгосрочных педагогических задач (в том числе и к формированию устойчивого негативного отношения молодежи к наркотикам), к формированию духовности (как альтернативе наркотической «культуры»)? В связи с этим вспоминается талантливая книга Г.Белых и А.Пантелеева «Республика ШКИД» (и соответствующий кинофильм, где строгого, не ищущего дешевой популярности у трудных подростков, директора школы играет незабвенный Сергей Юрский) о воспитании в 20-е годы прошлого века беспризорников. По сюжету один из приглашенных учителей («Пал Ваныч») этой школы-колонии быстро завоевывает «любовь» и популярность у не желающих учиться подростков тем, что вместо преподавания предмета ведет с ними «прикольные» разговоры, держится «панибратски» и распевает незамысловатую студенческую песенку *«...не женитесь на курсистках, они толстые как сосиски...»*, критикует своих коллег-учителей (*«...Не нравятся мне ваши педагоги. Больно уж строги к воспитанникам. Нет товарищеского подхода...»*). За счет такой «технологии» этот учитель быстро завоевывает «любовь» подростков:

«...Когда Пал Ваныч уходил из класса, его провожали гурьбой.

— Вот это да! Это свой парень! — восхищался Янкель, дотягиваясь до плеча воспитателя и дружески хлопая его по плечу кончиками пальцев.

— Почаще бы ваши уроки.

— Полюбили мы вас, Пал Ваныч, — изливал свои чувства Японец. — Друг вы нам теперь. Можно сказать, прямо брат кровный.

Пал Ваныч, ободренный успехом, снисходительно улыбнулся...».

По сюжету книги этого горе-педагога директор изгоняет из школы за профнепригодность. При этом колония вначале начинает бунт против «халдеев» (учителей и директора) в защиту учителя, но потом эти подростки все же начинают понимать, кто им друг, а кто просто примазывается.

После нашего анализа содержания лекций, в частности сравнения с аналогичными антинаркотически-

ми лекциями для учащихся по программе «Наркокон» в России, становится очевидным, что методологически и практически эти лекции являются организационной и пропедевтической частью общей (для стран СНГ) псевдомедицинской программы «Наркокон» или, как акцентирует сам автор рецензируемой статьи, «...программа "Наркокон", на которой базируются лекции, востребована и оказывает действенную помощь...». То что базируется — да (как скроешь идеи великого «гуманиста» Хаббарда!), то что в обществе востребована сама проблема лечения и реабилитации наркозависимых и т.д. — тоже да. Но вот по поводу утверждения о том, что программа оказывает «действенную помощь» — извините! Во-первых, какую (по каким объективным критериям оценки) помощь, во-вторых, кто и по какой методике оценивал ее «действенность». Если опять пойдут ссылки на «депутатов и помощников депутатов», то тут уже «по-одесски» (а именно такой «стиль» почему-то часто используется в лекциях М.Грибановой) — «Извините, но Вас тут не стояло!»

И если научная необоснованность парамедицинской программы «Наркокон» более или менее очевидна, то более скрытым для общества является риск от претензий автора рецензируемой нами статьи на внедрение и популяризацию новой «педагогической» парадигмы («дороги к счастью») Хаббарда. Поэтому целенаправленно имя Л.Р.Хаббарда, как будто само собой разумеющееся, в статье ставится в один ряд с таким выдающимся педагогом, как В.Сухомлинский, и обрамляется цитатами классиков. Это тоже манипуляционный прием, целью которого является легитимизация педагогического «учения» Хаббарда. Как известно, в основе любой социально признанной педагогической системы находится ответ на фундаментальный антропологический вопрос «Что есть человек?» и какую мировоззренческую или нравственную систему общество желает воспроизводить у подрастающего поколения (через систему обучения и воспитания). И здесь претензии сайентологов гораздо более амбициозные и далеко не ограничиваются борьбой с наркоманией.

Речь идет о попытках внедрить мировоззренческую программу (хаббардовскую «дорогу к счастью») формирования «нового» человека, соответствующего хаббардовской антропологии. В анализируемом нами тексте прямо указано на связь этих лекций с мировоззренческой позицией Рона Хаббарда, «...на технологии которого и основано проведение лекций...». Здесь у нас возникает принципиальный вопрос: а зачем вообще связывать антинаркотические лекции с ка-

кой-то непонятной «технологией» Рона Хаббарда? В чем состоит эта самая «технология»? И здесь нас ждет неприятное «открытие» в отношении мировоззренческой позиции «гуманиста» Хаббарда, отраженное и в его «технологии»: **в основе хаббардовской антропологической концепции лежит совсем иная (противоречащая общепринятой в нашей культуре и не соответствующая нашей ментальной и цивилизационно-культурной матрице) картина того, «что есть человек».**

Не исключаем, что в дальнейшем у нас будет возможность более детально обсудить эту хаббардовскую антропологию. Сейчас же можно предварительно сказать, что хаббардовская ценностно-мировоззренческая модель, которая незаметно и подспудно нам навязывается — это «авторский» гибрид из элементов древних гностических учений, ницшеанства, оккультизма (некоторое время Р.Хаббард находился под духовным влиянием учения Алистера Кроули — известного оккультиста и изотерика, идеолога современного сатанизма), собственных фантастических концепций (Р.Хаббард начинал свою деятельность как писатель-фантаст, хотя быстро разочаровался в финансовой перспективе такой деятельности и переключился на создание «своей» церкви). Основанием для нашей оценки являются также следующие дидактические особенности антинаркотических лекций, по Хаббарду: попытки создания психологического барьера между учащимися, с одной стороны, и учителями, родителями, с другой стороны; создание «культы» лектора; развитие негативного отношения к официальным академическим знаниям школьных курсов, не «освященным» Хаббардом; формирование новой сайентологической «этики», деформирование естественно-научной картины мира и т.д. Для примера можно указать, что в хаббардовской «естественно-научной» картине мира много экзотических положений, о которых «идушие» по пути сайентологического «просвещения» узнают поэтапно (нельзя же, в самом деле, «раскрывать» всю сайентологическую «мудрость» неподготовленным). Например, по Хаббарду, после смерти человека «посылают» на «имплантационную» станцию на Венере, где его ожидает следующее «воплощение». Но если ты уже на Земле постиг учение сайентологии, то способен миновать эту «станцию», выйти в «открытый космос» и самостоятельно «выбрать» себе тело для нового «воплощения». Также, по Хаббарду, многие проблемы человека связаны с тем, что кроме «энграмм» тело любого человека населяет множество «тетанов-паразитов» (духов), от которых можно избавиться по специальной хаббардовской методике. Некоторые (но не все) особенности

хаббардовской антропологии можно увидеть, даже исходя из анализа лекционного материала антинаркотических лекций программы «Наркокон». Поэтому на проверку миф о якобы общечеловеческом «гуманизме» и «научности» Рона Хаббарда рассыпается, как карточный домик, «гуманистическая» позиция вдруг оборачивается «оккультно-фантастической».

Возможно, кому-то из наших взрослых читателей все эти хаббардовские «инновации» будут по душе (по принципу: хочу верю в инопланетян, хочу — в «дырку от бублика»). **Но возникает закономерный вопрос: может ли ответственное гражданское общество, претендующее на принятие и имплементацию европейских ценностей, отказ от «родимых пятен» тоталитаризма, позволить себе бесконтрольно и официально «внедрять» хаббардовское «мировоззрение» через систему государственного школьного образования, без соответствующего государственного лицензирования (которое как раз и предполагает комплексную научно-педагогическую экспертизу, о чем мы уже говорили выше)?** Поэтому, видимо, именно эту опасность для цивилизованного общества и имел в виду Э.Фромм в своей рецензии на «научные» открытия Л.Р.Хаббарда. И именно эту опасность интуитивно понимают многие люди, отказывающиеся принять спасительное «учение» и «помощь» сайентологов в борьбе с наркоманией. Потому что эта «помощь» при более детальном рассмотрении оказывается «троянским конем» для социума.

Сегодня, как известно, Украина активно ищет новые инновационные образовательные технологии, новые современные мировоззренческие концепции, способные повысить конкурентоспособность всей нашей образовательно-педагогической системы и гармонизировать социальные отношения в новом глобализирующемся мире, при этом без потери нашей духовной самоидентичности. Поэтому необходимо, чтобы **любые претензии на внедрение новой инновационной педагогической парадигмы (по аналогии с биомедицинскими инновациями) проходили через жесткое «сито» гуманитарно-научной экспертизы.** Но авторы данной статьи никогда не встречались на научных конференциях с педагогами-учеными или психологами-исследователями, работающими в области хаббардовских педагогических инноваций.

Информация о «достоинствах» хаббардовской педагогики идет обычно по каналам, не вызывающим доверие. При нашем мини-опросе двух десятков ученых-медиков Киева, связанных с наркологией, психиатрией или психологией работы с наркозависимыми, никто не смог вспомнить какие-либо факты долгосрочных успехов хаббардовской антинаркотической

программы, при этом откровенно и нелестно говоривших нам о недостатках государственной политики в этой области. Поэтому без «доказательной» педагогики (так же, как и «доказательной» медицины) ставить массовый антинаркотический (а на самом деле антропологический!) эксперимент, «по Хаббарду», на школьниках не только юридически не допустимо, но и безнравственно. В конце концов, если это какой-то неофициальный «эксперимент» над украинскими школьниками, то никто еще не отменял для его «авторов» ст. 142 Уголовного Кодекса Украины, в которой четко сказано, что «незаконное проведение медико-биологических, психологических или других опытов над людьми, если они создают опасность для их жизни и здоровья, караются...» и далее по тексту. Даже под громкие разговоры о необходимости борьбы с наркоманией недопустимо (социально опасно) пустить в Украину, которая встает на путь инновационного развития, морально устаревший, научно не состоятельный и уже отвергнутый в цивилизованной Европе хаббардовский «путь к счастью». И мы не можем позволить себе игнорировать европейскую позицию по этому вопросу. Поэтому, с точки зрения профессиональной педагогики и психологии, указанные антинаркотические лекции, по сути, являются в большей степени хорошими пиар-акциями и маркетинговым ходом по привлечению потенциальных клиентов в псевдомедицинскую программу «Наркокон» и далее в «Церковь сайентологии» с ее деформированной и фантастической «естественнонаучной» картиной мира. В рецензируемом нами тексте из «2000» с самого начала присутствует попытка отвлечь от сути проблемы и «ошеломить» читателей информацией об огромном количестве распространенных видеодисков (20 тыс.), о гигантском числе включенных в эти лекции школьников (100 тыс.), о всенародной «любви» к этой программе в регионах Украины. И, таким образом, осуществляется план незаметного, с «черного хода», внедрения Л.Р.Хаббарда в список признанных мировых «гуманистов».

И все же какой-нибудь упрямый читатель после прочтения нашего текста может в сердцах сказать «Да Бог с ней, с Европой, ее правами человека и научной экспертизой! Вот победим наркоманию в Украине, тогда и будем думать о том, плох или хорош этот самый Хаббард и его «Наркокон» и какая у него мировоззренческая позиция. Главное — результат». Да еще этот читатель-скептик может формально упрекнуть нас в том, что мы психологически не можем понять состояние тех людей, для которых даже гипотетическая надежда на сомнительную программу «Наркокон» — это последняя соломинка в деле спасения

их близких от наркомании, алкоголизма или в коррекции поведения. На это ответ такой: каждый взрослый человек (но не ребенок) сам волен выбирать для себя или своих близких путь для решения насущных проблем, может даже обращаться к колдунам и экстрасенсам, но **цивилизованное общество, в том числе и через систему школьного образования, должно обеспечить защиту (информационную, юридическую, социальную и т.д.) от примазывания к этому не только различных сомнительных «гуманистов», но просто людей заангажированных**, даже если у кого-то из них в детстве или в более позднем половозрелом возрасте появился мессианский «зуд» по спасению человечества (от наркомании, экологических катастроф, в экзотических случаях даже и от инопланетян и т.д.).

Например, в России имеется аналог Хаббарда — печально известный российский «гуманист и дипломированный ученый», а ныне простой российский заключенный Г.П.Грабовой. Этот человек стал известен широкой публике тем, что он и его «молодая команда» предложили родителям погибших от рук террористов детей в Беслане «научным способом» (по методу «информационно-полевой матрицы» Г.П.Грабового) и не бесплатно оживить («материализовать») этих уже похороненных детей. Авторы хорошо знакомы с содержанием этого, так называемого научного метода. Сам принцип созданий «научных открытий» Грабового очень похож на хаббардовский. Кстати, имевшие (до ареста по факту мошенничества) место претензии Г.П.Грабового и его фанатичных адептов (даже создана организация «Партия ДРУГГ» — «Партия Добровольцев, Распространяющих Учение Григория Грабового») на спасение человечества от угроз (экологических, техногенных, «информационных» и т.д.) абсолютно аналогичны претензиям Хаббарда и его адептов. И весь этот абсурд с оживлением детей предлагался из «гуманных» соображений как новейшее достижение науки и даже (!) как гуманистическое развитие положений христианства. Г.П.Грабового в детстве часто посещали особые мессианские видения, когда он периодически «усилием воли» менял траектории летящих к Земле астероидов и таким образом спасал нас с Вами от космических катастроф (чем очень гордился).

Очевидно, что желание некоторых представителей Homo sapiens облагодетельствовать человечество и наличие у этого человечества объективных глобальных или локальных проблем, не являются поводом бросаться в объятия любому «спасителю», будь то Мария Дэви Христос из «Белого Братства», «мессия» Виссарион из красноярской тайги, «ученый»

Грабовой Г.П. из Москвы или «гуманист» Хаббард из США. Тем более недопустимо для удовлетворения своих амбиций эксплуатировать при этом человеческое горе (смерть близких, неизлечимые болезни, острые социальные или экологические проблемы и т.д.). В конце концов, так ли нам, дорогие читатели, важно знать, что автора рецензируемой нами статьи «...узнают на улицах, в международных маршрутках и поездах, в супермаркетах и метро...» (снова цитата из статьи в «2000»). Важно другое: как отделить «дары данайцев» от полезных подходов к решению проблем (даже если эти подходы предлагают неформальным способом).

Обычно авторы и пропагандисты «мессианских проектов» сразу предлагают глобальное и безальтернативное решение какой-либо проблемы именно их способом. Но здравый смысл и научный подход говорят, что чаще всего это оказывается либо мыльным пузырем, либо авантюрой. **Задача ликвидации наркотической эпидемии в Украине — это системная (социальная, педагогическая и медицинская) задача. И мы не можем себе позволить одну социальную беду ликвидировать за счет сознательной (или — бездумной) организации другой.** Цель не оправдывает средства. Что касается возможностей (конечно, не безграничных, не обещающих сделать все и сразу) современной медицины, то сегодня она предлагает нам не только традиционные (фармакологические, психотерапевтические и т.д.) методы лечения наркозависимости (в частности, методы эмоционально-стрессовой опосредованной психотерапии, основанной на концепции признанного и всемирно известного ученого Г.Селье), но и инновационные методы нейрохирургического вмешательства на основе стереотаксической локальной криодеструкции. Имеются статистически достоверные данные, что сочетание двух указанных методов (неинвазивного и инвазивного) по своей эффективности излечения уже в 4—5 раз выше традиционных (эти методы, в частности, успешно апробированы в Институте мозга РАН). И это уже реальный успех и шансы для многих нуждающихся в помощи. При этом все делается строго индивидуально, комплексно, по строгим медицинским показаниям, под контролем дипломированных специалистов, с оформлением протокола информированного согласия. И без всяких претензий на переворот в медицине или педагогике.

Существуют и различные научные медико-социальные реабилитационные программы (без какого-либо оккультного или антинаучного подтекста), возможно, не так успешно коммерчески и информационно раскрученные, но несущие пользу нуждающимся людям. И было

бы замечательно, если бы журналисты, работающие по этой теме, чаще и детальнее информировали читателей о таких реабилитационных программах в Украине (в том числе и общественных), о замечательных людях, которые работают в этих программах. Чтобы не быть голословными, сразу же можем рекомендовать заинтересованным журналистам побеседовать, например, с Анной Ключкой (старшим социальным работником Всеукраинской благотворительной организации «Конвиктус-Украина»), которая не только активно и профессионально работает по перенаправлению в различные программы реабилитации (drug free) потребителей инъекционных наркотиков, но, что важно, умеет убедительно и нестандартно рассказать молодежной аудитории о проблемах наркомании, о подходах к антинаркотической профилактике и лечению. Она считает, что излишняя, навязываемая помощь часто вредит самому наркоману и, только оставшись со своей бедой один на один, наркоман будет иметь мотивацию сознательно обратиться за помощью и победить недуг. И здесь, по ее мнению, наиболее эффективны те реабилитационные психотерапевтические программы, где глубоко прорабатываются первопричины, которые привели человека к употреблению наркотиков. Читатели могут сами составить свое мнение о таких подходах, прочитав интервью с этим специалистом в молодежном украинском журнале «Отрок» (№3(45) за 2010 г. или на сайте <http://otrok.ua.ru/>). На наш вопрос, какие именно существуют сегодня в Киеве (Украине) программы реабилитации наркозависимых, достойные серьезного общественного внимания, информационной поддержки, и какое место в этом занимает программа «Нарконон», Анна назвала, в первую очередь, Центр психотерапии для зависимых «Диалог» (г.Киев, <http://stop-narcotic.org.ua>), где используется био-психо-социальный подход, помощь предоставляют квалифицированные психотерапевты. Находясь в программе такого центра, человек имеет возможность глубоко изучить личностные проявления, которые и привели к зависимости, научиться действовать, воспринимать мир и себя в нем иначе, максимально снизить тенденцию к деструкции и саморазрушению. Есть хорошие программы, основанные на «12-шаговой модели», которые включают в себя и психотерапевтическую составляющую (реабилитационные центры «Троицкий» в г.Киеве и г.Сумы, <http://troitzkiy.org>, «Украинский Институт Зависимости» в Ворзеле, <http://zavisimosti.net.ua>). А что касается нашего вопроса по «Нарконону», по мнению Анны Ключки, программа «Нарконон» находится вне этого списка.

В связи со слишком активной рекламой антинаркотических лекций по программе «Нарконон» напомним читателям «случай из жизни» известного литературного героя Ильфа и Петрова Остапа Бендера. Он

тоже читал «медицинские» лекции женщинам Востока об абортах, и эти лекции пользовались неизменным успехом. Но он «работал» локально и был не настолько амбициозен, чтобы предлагать советским министрам широко внедрять свой «научный метод» демографической регуляции (правда, видеодисков тогда еще не делали, но кино уже снимали). Тем более, что тогда не так-то просто было «развести» чиновников всякими лженаучными проектами (не знали, видимо, еще слово «коррупция»). Например, по воспоминаниям ученого-физика П.А.Капицы (будущего лауреата Нобелевской премии), в те же годы (20—30-е годы XX века) один зарубежный псевдочуждый пытался «продать» советскому правительству свое «изобретение» — самолет с «вечным двигателем». Даже привез и демонстрировал реальный образец с крутящимися пропеллерами. П.А.Капица, входивший в состав группы экспертов, будучи молодым и энергичным, не выдержал такой профанации, неожиданно для всех схватил багор с пожарного щита и проломил фюзеляж этого «чудо-аэроплана». И все увидели скрытые там от экспертов электрические аккумуляторы. В результате страна благополучно «лишилась» этого фиктивного «чудо-самолета».

В истории медицины много примеров, когда подходы и теории, казавшиеся, на первый взгляд, перспективными, впоследствии оказывались ошибочными и тупиковыми. Например, «френология» (популярная в XIX веке «наука», изучавшая интеллектуальные и моральные свойства человека по особенностям формы его черепа) при уже ставшей очевидной в начале XX века псевдонаучности даже продолжала как бы «развиваться» (в частности, в 1907 г. был разработан электрический «френометр» для измерения выпуклостей черепа). Но это уже была не наука, а ее небезопасная имитация. Кстати, в известные годы френология стала в определенной мере подспорьем для «ученых» нацистской Германии, занимавшихся расовой теорией.

Аналогом «френологического» подхода является используемая в антинаркотических лекциях «Нарконона» так называемая шкала эмоциональных тонов человека. В эту хаббардовскую «шкалу» почему-то включены совершенно разноплановые характеристики. Использование такой псевдонаучной «шкалы» не так невинно, как может показаться, на первый взгляд. Потому что, таким образом, деформируя научное мировоззрение, шаг за шагом (по принятому в такого рода методиках принципу *step by step*) можно «подготовить» слушателя и к хаббардовским знаниям про «имплантационную станцию на Венере» и про прочие «научные» и «этические» постулаты Л.Р.Хаббарда.

В заключение выразим надежду на то, что новый министр образования Украины Дмитрий Табачник (к которому и апеллирует автор рецензируемой нами статьи), в случае, если перед ним действительно встанет вопрос о «...поддержании проекта по распространению дисков (с лекциями киевской организации «Наркокон» — прим. авторов) в учебных заведениях...», обратит внимание и на наше скромное мнение о том, что за этими «дисками с лекциями» просматривается хаббардовская «технология» индоктринации (т.е. обучения некой доктрине с отключением критического мышления слушателей). Поэтому, если и проводить какое-либо лицензирование антинаркотических лекций, то вначале необходимо разорвать эту цепочку (по принципу «мухи отдельно, котлеты отдельно»). И при принятии решения предварительно провести профессиональную экспертизу «содержания и методов» обсуж-

даемого в нашей статье «наркононовского френометра». Ибо не закончилось еще время «данайцев, дары приносящих». **Бояться, конечно, этих самых «данайцев» нам не стоит (это могут оказаться вполне хорошие и искренние люди, не разобравшиеся в сути вопроса), но к их «дарам» присмотреться повнимательнее есть все основания и возможности.** И в этом не должно быть ничего обидного или неприемлемого для сторонников той или иной антинаркотической методики, реабилитационной программы. Если, конечно, у нас с ними не только одинаковые цели, но и общая позиция по допустимым средствам.

А легенда о «Троянском коне», с которой мы начали эту статью, пусть навсегда останется для всех нас символом и предупреждением возможного «вторжения», которому иногда неразумно помогают сами потенциальные жертвы «данайских даров».

THE CATCHER ... “NARCONON”, OR “GREEK GIFT” TO UKRAINE

EGORENKOV A.I., KORBEINIKOV G.V.