

Ещё раз к вопросу о профилактике наркомании

ПЛОТКИН Ф.Б. Минский городской наркологический диспансер, Беларусь; e-mail: felplotkin@tut.by

Приводятся результаты анкетирования группы находящихся в ремиссии наркозависимых по вопросам имеющейся у них к началу потребления психоактивных веществ (ПАВ) информации об их действии, источниках получения этой информации, возраста начала наркотизации, темпах формирования зависимости, причинах и обстоятельствах обращения за помощью. Указаны также косвенные сведения об уровне информированности родителей наркозависимых о возможностях предварительной диагностики, о необходимой тактике поведения в случае выявления употребления ПАВ их детьми и т.д. Полученные данные подтверждают сделанный ранее автором вывод о недостаточном уровне и неэффективности существующей в настоящее время системе профилактики наркомании.

Ключевые слова: наркомания, наркопотребители, профилактика

Необходимо, чтобы каждый гражданин знал бы необходимые и возможные медицинские знания, и каждый практикующий врач должен удвоить свою активность по наблюдению за ролью просвещения, ибо лучший способ избежать распространения болезней — это ещё больше распространить медицинские знания.

Из проекта реформы общественного здравоохранения, разработанного в ходе Французской Революции 1789 г. (цит. по [20, с.50]).

Аддиктивная стратегия взаимодействия с действительностью приобретает всё большие масштабы. Сложившаяся в нашем обществе традиция бороться с последствиями не решает проблему должным образом. В последние годы употребление наркотических средств, их незаконный оборот и связанная с ним преступность постоянно и неуклонно растут. Сложившаяся к настоящему времени ситуация с потреблением психоактивных веществ вызывает острую необходимость активных действий по организации профилактики злоупотребления наркотическими средствами и психотропными веществами. Ведь именно профилактика является самой эффективной и экономичной мерой по предупреждению злоупотребления ПАВ¹. В отечественной наркологии под профилактикой понимается комплекс социальных, образовательных и медико-психологических мероприятий, направленных на выявление и устранение причин, способствующих распространению и употреблению психоактивных веществ, предупреждению развития наркозависимости. Специалистами уже определены факторы риска, а также условия, обеспечивающие устойчивость личности к развитию зависимости от ПАВ. Сформулированы задачи профилактической деятельности,

основные направления и организационные основы построения профилактических программ. Показано, что наиболее эффективными являются подходы, сфокусированные на понимании профилактики как превенции, учитывающей прежде всего психосоциальные и личностные факторы, способствующие началу наркотизации [2—4, 8, 11, 14—16, 17—19]. Существуют профилактические программы для детей, подростков и молодёжи разного возраста, для родителей, учителей, сверстников; имеется достаточно материалов по методике и организации профилактической работы. Разработаны методологические основы и междисциплинарная система технологий профилактики. В настоящее время в обществе присутствует декларированное признание необходимости профилактической работы, однако активных действий пока не предпринимается. Ранее нами были проанализированы причины существующего положения, детально рассмотрены обстоятельства, препятствующие проведению эффективных профилактических мероприятий [9]². Сегодня мы имеем возможность проиллюстрировать эту ситуацию фактическим материалом.

Автору представилась возможность по приглашению руководителей российского «Благотворительного Фонда по формированию здорового образа жизни» наблюдать систему применяемых в этом фонде методов реабилитации в ходе зимнего терапевтического лагеря для нарко- и алкогользависимых, организованного этим Фондом в 2011 г.³. Фонд работает в тесном контакте с Национальным научным центром наркологии Минздравсоцразвития Российской Федерации. Среди членов Попечительского совета главный нарколог Минздравсоцразвития России Е.А. Брюн, директор Национального научного цен-

¹ «Работа человека, занимающегося профилактикой, — считает известный российский специалист в области социальной рекламы, научный сотрудник Национального научного центра наркологии Российской Федерации С.Э. Селивестров, — высший уровень сложности. Я не знаю ничего важнее этой работы» [13].

² Наши соображения по данному поводу были размещены в журнале «Наркология» в рубрике «Дискуссионная трибуна». Интересно отметить, что за прошедшее время так и не нашлось желающих вступить в дискуссию.

³ 30 ноября 2011 г. Президент России Д.А. Медведев лично отметил работу Фонда и вручил в Кремле его президенту почётную грамоту.

тра наркологии России проф. Е.А. Кошкина, руководитель отделения клинических исследований НИЦ наркологии проф. В.Б. Алтшулер, известные спортсмены, артисты театра и кино. Реабилитационные центры Фонда функционируют в 11 регионах России (Москва, Санкт-Петербург, Белгород, Волгоград, Брянск, Сочи, Нижний Новгород, Калуга, Краснодар, Ростов-на-Дону, Воронеж) и шести регионах Украины (Киев, Полтава, Харьков, Днепропетровск, Донецк, Симферополь). С весны 2011 г. функционирует реабилитационный центр и в Беларуси.

Во время работы указанного выше терапевтического лагеря нами с помощью специально разработанной анкеты был опрошен 71 находящийся в ремиссии наркозависимый по вопросам имеющейся у них к началу потребления психоактивных веществ (ПАВ) информации об их действии, источниках получения этой информации, возраста начала наркотизации, темпах формирования зависимости, причинах и обстоятельствах обращения за помощью и пр. Важно отметить, что все респонденты находились в длительной ремиссии, имели возможность во время терапевтических сессий детально проанализировать историю своего приобщения к наркотикам.

На рис. 1 отражён возраст, в котором респонденты впервые начали употреблять наркотики.

Как видим, основная масса наркопотребителей формируется в возрасте 14—17 лет. Полученные данные, в общем, совпадают с результатами ранее проведённых российскими учеными исследований [5—7], а также наших исследований среди белорусских наркозависимых [10].

Потребление наркотиков стало регулярным в течение первого года после первой пробы у 50,7% респондентов, через год — у 21,1%, через 1,5 года — у 11,3%, через 2 года — у 5,6%, более 2 лет — у 11,3%.

На рис. 2 отражены данные опроса респондентов, показывающие, через какой период времени после начала употребления ими наркотиков об этом узнали их родители.

Эти данные подтверждают, что родители в большинстве случаев не знают симптомов наркотического опьянения, способов и возможностей предварительной диагностики, причём не столько сформировавшейся болезни, сколько её начальных проявлений.

Как же узнают родители о том, что их сын или дочь употребляют наркотические средства? Эти данные отражены на рис. 3.

Из приведённых выше данных видно, что только 39,4% родителей наркопотребителей догадались об этом по поведению их детей, 18,3% выявили это случайно, обнаружив шприцы или таблетки. Лишь

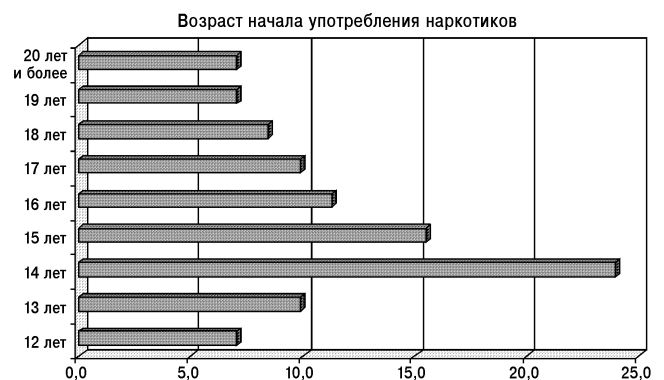


Рис. 1. Возраст начала употребления наркотиков

На каком году регулярного употребления наркотиков об этом узнали родители?

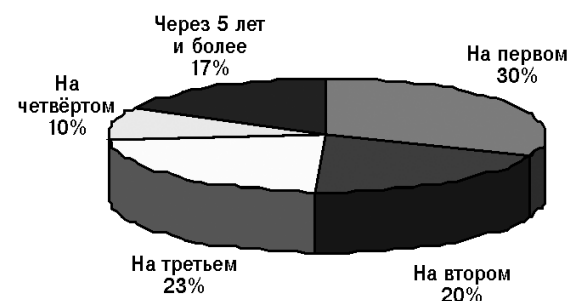


Рис. 2. На каком году регулярного употребления наркотиков об этом узнали родители?

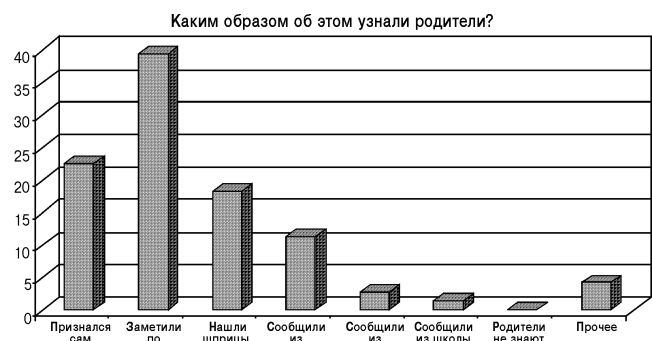


Рис. 3. Каким образом об этом узнали родители?

18,3% детей сами признались родителям в употреблении наркотиков.

На рис. 4 отражена имеющаяся у пациентов информация о вреде наркотиков.

Есть данные, что предрасположенность к вовлечению в потребление наркотиков обратно пропорциональна объёму достоверных (преимущественно медицинских) знаний о них. Индивидуальность, информированные о степени вреда употребления наркотических ве-

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАРКОЛОГИИ

Знали ли вы ранее о негативных последствиях употребления наркотиков?

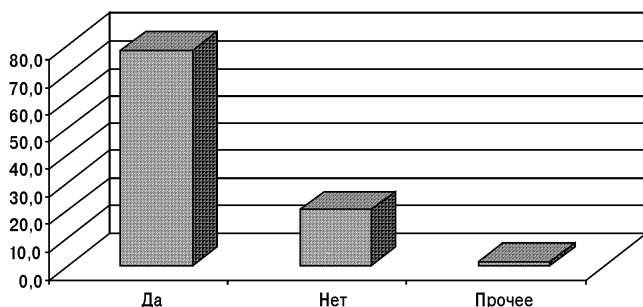


Рис. 4. Знали ли вы ранее о негативных последствиях употребления наркотиков?



Рис. 5. Источники информации о наркотиках

ществ, имеющие наглядные примеры (наблюдавшие за протеканием абстинентного синдрома у других, имеющие родственников или знакомых, утративших здоровье или погибших от употребления наркотиков), практически не попадают в число наркоманов [12, с.730]. Из рис. 4 видно, что формальные знания о возможных негативных последствиях у 78,3% респондентов не смогли удержать их от приёма наркотиков. Современные дети уже в младших классах школы могут назвать отрицательные действия и печальные последствия приёма наркотиков. Однако эти знания совсем не обязательно предохраняют от «пробования» и даже от регулярного приёма опьяняющих веществ. Стратегия информирования имеет низкую эффективность в связи с тем, что в последнее время отмечается «эффект усталости» молодёжи от антинаркотической пропаганды, с одной стороны, обычно плохо организованной (по словам респондентов, «скучно и занудно»), с другой, — молодёжь предпочитает избегать негативной информации, не вписыва-

ющейся в её видение окружающего мира или направленной на повышение уровня тревожности [12, с.730]. Вместе с тем, по нашим данным, 20,3% респондентов указали, что ранее не знали о негативных последствиях приёма наркотиков. По данным российских исследователей, 26% учащихся затрудняются с оценкой риска употребления наркотиков [6, с.53].

На рис. 5 приведены данные, касающиеся источников, из которых подростки и молодёжь получают информацию о наркотиках.

Как видно из рис. 5, основным источником информации являются товарищи, на долю родителей приходится лишь 18,8%, а лекции в школе в качестве источников информации назвали лишь 2,9% респондентов. На долю СМИ приходится 20,3%, причём, следует отметить, что информация эта весьма своеобразная и в массе своей вовсе не направлена на предотвращение потребления ПАВ, а нередко — и наоборот.

Полученные в ходе анкетирования данные подтверждают сделанный ранее нами вывод о недостаточном уровне и неэффективности проводимой в настоящее время профилактики наркомании. *Quod erat demonstrandum*⁴.

Заканчивая наши рассуждения, процитируем ещё раз горькое признание известного специалиста в области психологии и профилактики наркозависимости, зав. кафедрой социальной психологии Самарского государственного университета С.В. Березина: «Часто встаёт вопрос: «Кто должен заниматься профилактикой?». И обнаруживается, что никто ею всерьёз не занимается или что предпринимаемые усилия оказываются бесплодными. Трудно назвать какой-то социальный институт, ставящий своей задачей защиту, поддержание и развитие свободы личности. В этой ситуации любые успехи в профилактике — скорее случайности, отклонение от правил. И тогда встаёт вопрос: «А способны ли существующие социальные институты осознавать свои ограничения и ставить своей задачей поддержание того, что не вписывается в их рамки, иметь и нарабатывать опыт в этом направлении?». Пока этого не произойдет, всякая профилактика будет существовать вопреки установленному порядку и оставаться делом «чудаков» и «энтузиастов» или существовать по принципу «спасение утопающих — дело рук самих утопающих». В таком случае претензии на то, что кто-то занимается «профилактикой наркомании», лучше бы снять. Снять хотя бы для того, чтобы подростки и их родители знали — они предоставлены сами себе и должны сами о себе позаботиться» [1].

⁴ Что и требовалось доказать — лат.

Список литературы

1. Березин С.В. К вопросу о сущности психической зависимости при наркомании // Психология зависимости: Хрестоматия / Сост. К.В. Сельченко. — Минск: Харвест, 2004. — С. 86—87.
2. Валентик Ю.В., Вострокнутов Н.В., Гериш А.А. и др. Формирование отраслевого стандарта деятельности по первичной профилактике злоупотребления психоактивными веществами среди несовершеннолетних // Наркология. — 2003. — №10. — С. 9—16.
3. Воробьева Т.В., Ялтонская А.В. Ограничение распространения употребления наркотиков среди молодежи с использованием партнерского подхода // Вопр. наркологии. — 2009. — №2. — С. 114—116.
4. Зеленев В.В., Мазус А.И., Духанина И.В. и др. Вопросы политики противодействия распространению наркомании и ВИЧ-инфекции // Вопр. наркологии. — 2009. — №2. — С. 96—105.
5. Иванова М.А., Павлова Т.М., Бузик О.Ж. К вопросу об организации медицинской помощи больным с наркотической зависимостью // Вопр. наркологии. — 2010. — №4. — С. 117—122.
6. Клинические и организационные вопросы наркологии / Под ред. Е.А. Кошкиной. — М.: Гениус Медиа, 2011. — 580 с.
7. Мацкевич М.Г. Исследования наркотизма и проблемы профилактики // Наркотизм. Наркомания. Наркополитика: Сб. ст. / Под ред. А.Г. Софронова. — СПб.: Мед. пресса, 2006. — С. 36.
8. Новиков В.А., Доровских И.В., Мальцев Г.Ю. и др. Организационно-правовые и методические аспекты профилактики наркоманий // Воен.-мед. журн. — 2007. — Т. 328, №4. — С. 62—67.
9. Плоткин Ф.Б. К вопросу о профилактике: существует ли она в наркологической практике? // Наркология. — 2010. — №9. — С. 89—98; №11. — С. 80—90.
10. Плоткин Ф.Б., Шманай В.В. Первичная профилактика наркомании: теория и практика // Психиатрия (Минск). — 2010. — №1. — С. 59—72; №2. — С. 91—98.
11. Россинский Ю.А. Концепция развития психологического здоровья и стратегии развития свойств антинаркотической устойчивости личности // Психическое здоровье. — 2007. — №6. — С. 32—34.
12. Руководство по аддиктологии / Под ред. В.Д. Менделевича. — СПб.: Речь, 2007. — 768 с.
13. Селиверстов С.Э. Методы и принципы конструктивной пропаганды, эффективно «конструирующей» неproblemное поведение // Наркология. — 2007. — №2. — С. 63—69; №3. — С. 42—53.
14. Семке В.Я. Превентология в системе охраны психического здоровья // Психическое здоровье. — 2007. — №6. — С. 24—31.
15. Сидоров П.И. Наркологическая превентология: Рук. 2 изд-е, перераб. и доп. — М.: МЕДпресс-информ, 2006. — 720 с.
16. Сидоров П.И. Пропаганда здорового образа жизни в наркологической превентологии // Наркология. — 2003. — №5. — С. 2—14.
17. Сирота Н.А. Методология, методы и программы профилактики зависимости от психоактивных веществ среди молодежи и подростков // Вопр. наркологии. — 2006. — №1. — С. 73—89.
18. Сирота Н.А., Ялтонский В.М. Профилактика в наркологии // Наркология: Нац. рук. / Под ред. Н.Н. Иванца, И.П. Анохиной, М.А. Винниковой. — М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008. — С. 613—629.
19. Сирота Н.А., Ялтонский В.М. Профилактика употребления наркотиков и других психоактивных веществ среди детей и подростков. — М.: Фонд «Система профилактических программ», 2003. — 94 с.
20. Фуко М. Рождение клиники / Пер. с фр. А.Ш. Тхостова. — М.: Академический проект, 2010. — 252 с. — (Психологические технологии).

ONCE MORE TO THE PROBLEM OF DRUG ADDICTION PREVENTION

PLOTKIN F.B. Minsk City Addiction Centre, Belarus

The results of 71 drug addicts questioning in the state of remission in connection with the problems they faced when starting PSA consumption, their knowledge on PSA effect, that information sources, drugs getting used age, addiction forming time, circumstances and reasons for medical assistance applying have been demonstrated. Indirect data showing the level of parents competency on the issue related both to a preliminary diagnostics opportunity and the necessary behavior tactics when revealing PSA usage by their children have been submitted. The data received confirm the author's previous inference on insufficient efficacy in the exiting prevention system at present.

Key words: drug addition, drug addicts, prevention